

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/185/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220399  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114220399.5

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: Ing. Norbert Rešovský, nar. 18.2.1974, bytom: Rosinská cesta 8541/30A, 010 08 Žilina, proti odporcovi: M. F., E..L., L. L.: Q. W. X, XXX XX F. X, K.: XX XXX XXX, o zrušenie rozhodnutia odporcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 2011061960, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.6.2014 domáhal, aby súd vo veci samej zrušil rozhodnutie odporcu zo dňa 7.3.2014 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 2011061960, ktorý bol poskytnutý navrhovateľovi zo strany odporcu v pôvodnej výške 64.300,- eur, kde skutočne čerpaná suma bola vo výške 59.900,- eur, pričom tento úver bol poskytnutý na nadobudnutie 2- izbového bytu č. 20, nachádzajúceho sa na 4 poschodí obytného domu na ulici C. do osobného vlastníctva navrhovateľa.

Nakoľko navrhovateľ spolu s návrhom nezaplatil súdny poplatok, súd ho výzvou č.k. 14C/185/2014 zo dňa 9.12.2014, ktorá mu bola doručená dňa 16.12.2014 (viď doručka na č.l. 33 súdneho spisu) vyzval, aby v lehote 10 dní od prevzatia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50,- eur vyrubený v zmysle pol. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“). Navrhovateľ bol poučený, že ak súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatí, súd konanie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona zastaví. Navrhovateľ napriek výzve súdu súdny poplatok za podanie návrhu do dnešného dňa nezaplatil.

Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Prvostupňový súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 2 cit. Zákona:

„Pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

- b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,
- c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,
- d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov, 6)
- e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.“

Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že dňom podania návrhu na začatie konania vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť vo výške 99,50 eur. Súdny poplatok bol vyrubený v správnej výške, navrhovateľ ho ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určil, nezaplatil.

Z týchto dôvodov súd následne pri aplikácii ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko neboli splnené podmienky pre nezastavenie konania podľa ust. § 10 ods. 2 zákona, rozhodol o zastavení konania pri konštatovaní, že o následku nezaplatenia súdneho poplatku bol navrhovateľ vo výzve súdom riadne poučený.

Súd na záver dodáva, že o zastavení konania rozhodol v zmysle ust. § 10 ods. 1 ZoSP, a nie podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa, nakoľko základným predpokladom začatia konania je podanie bezvadného návrhu a zaplatenie súdneho poplatku v zákonom stanovenej výške. V danom prípade dôvod zastavenia pre nezaplatenie súdneho poplatku má prednosť pred zastavením konania na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.