

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/302/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203283
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614203283.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na návrh oprávneného R. Y., nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v L. M. na V. ul. č. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Matúšom Okálým, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Spišskej Novej Vsi na Hviezdoslavovej ul. č. 7, proti povinnej N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v L. W. U. na N. ul. č. X/XX, právne zastúpenej Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Spišskej Novej Vsi na Zimnej ul. č. 58, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16Em 3/2014-48 zo dňa 22.08.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil povinnej pokutu vo výške 200 Eur, ktorú je povinná uhradiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu povinná odvolanie z dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vytýkala súdu prvého stupňa, že výsluch účastníkov a poukázanie na závery znaleckého posudku vypracovaného v konaní sp. zn. 15P 137/2012 boli len formálne, pričom súd poukázal len na tie skutočnosti, ktoré boli v jej neprospech. Súd nevzal do úvahy, že maloleté deti stratili dôveru v svojho otca (oprávneného) a neprihliadol ani na skutočnosť, že vytvoril pre otca podmienky, aby sa mohol s maloletými stretávať aj v jej domácnosti. Súčasne poukazovala na neprofesionálny prístup kolíznej opatrovníčky pani Š.. Opakovane zdôraznila, že maloleté deti sa nechcú s oprávneným stretávať a obe sa vyjadrili, že v prípade, keď ich tam pošle, utečú. Poukazovala na správanie sa oprávneného, ktorý maloletým deťom nič nezakúpil ani nezablahoželal k ich sviatkom, zjedol im mikulášske sladkosti a vzal im našetrené peniaze. Uviedla, že s maloletými deťmi má výborný vzťah, obe deti ju rešpektujú ako svoju matku, sú slušne vychované a majú dobré výsledky v škole. Obe deti sú schopné prejaviť svoj názor, nechcú chodiť k oprávnenému, lebo sa tam necítia príjemne, je tam krik, výčitky a sponchyňovanie všetkého, čo robia. Striedavá starostlivosť, ktorej sa otec domáha maloletých vydesila natoľko, že začali styk s oprávneným odmietať. Po vydaní predmetného rozhodnutia maloletým deťom oznámila, že musia otca navštevovať, lebo nemá finančné prostriedky na platenie pokút, ktorú jej môžu byť ukladané aj opakovane. Maloleté deti sa však opätovne vyjadrili, že oni nikam nepôjdu, pričom maloletý Y. začal tak plakať, že ho nemohla upokojiť. Maloletého začalo bolieť brucho, nespál a nejedol, preto ho zobrala na vyšetrenie k detskej lekárke a psychologičke, ktoré potvrdili, že maloleté deti sú neurotické, bojzlivé a nedôverčivé voči okoliu. Zastávala názor, že nie je vhodné takýmto spôsobom stresovať jej deti, najmä maloletého Y., ktorý má poruchy učenia. Uviedla, že maloletým nikdy nebránila stretávať sa s oprávneným, vysvetľuje deťom práva oprávneného, zbalí im veci a v danú hodinu sú maloletí riadne prichystaní na styk s oprávneným. Odmietanie styku je vôľa maloletých detí a nepredstavuje jej zlyhanie. Bola toho názoru, že súd prvého stupňa sa pri rozhodovaní neriadil Dohovorom o ochrane práv dieťaťa ani ustálenou judikatúrou Európskeho súdu

pre ľudské práva. Oprávnený nikdy neprejavil skutočný záujem o maloleté deti, nevie aké majú deti zdravotné problémy a akého lekára navštevujú, pričom sa ich nikdy nespýtal, či niečo nepotrebujú do školy. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť.

V podaní zo dňa 04.02.2015 (doručenom odvolaciemu súdu dňa 05.02.2015) povinná uviedla, že vyhládala pomoc psychologičky, ktorá opakovane oprávneného žiadala, aby ju kontaktoval. Ku dnešnému dňu sa však oprávnený terapie nezúčastnil, hoci bol objednaný na konkrétny termín. Poukázala na správanie sa otca, ktorý maloletým nasľubuje určité veci a potom ich nesplní a maloleté deti sú potom veľmi sklamané. Jeho cieľom je získať maloleté deti do striedavej starostlivosti a neplatiť výživné.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie povinnej nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 21.02.2014 domáhal výkonu právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C 191/2008 zo dňa 22.01.2009, ktorým bola okrem iného schválená dohoda rodičov o styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že mal. deti prevezme a odovzdá ich matke v určený čas v mieste ich bydliska. Preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a zákonne rozhodol o uložení pokuty 200 Eur matke maloletých detí (povinnej) v súlade s ust. § 273 ods. 1 O.s.p.. Odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky podľa ust. § 272, § 273 O.s.p. pre uloženie pokuty z dôvodu, že povinná opakovane nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave styku a od 09.01.2014 bránila oprávnenému v styku s maloletými deťmi, pričom svoje konanie ospravedlňovala neochotou, resp. odmietaním mal. detí stretávať sa s oprávneným. Odvolací súd však zastáva rovnaký názor ako súd prvého stupňa, že psychická príprava mal. detí zo strany matky na styk s ich otcom nie je dostatočná. Matka síce pred začiatkom styku slovne mal. deti povzbudzuje (je otázne, v akej intenzite a v akom časovom predstihu tak robí) a taktiež im pripraví a zbalí veci, ale z jej správania k otcovi nevyplýva pre deti (ktoré sú vzhľadom na svoj vek schopné vnímať uvedené negatívne okolnosti ich vzťahu) pozitívny signál vo vzťahu k otcovi. Práve naopak, matka svojimi vyjadreniami vyvoláva u mal. detí negatívne pocity voči svojmu otcovi. Z týchto skutočností je možné urobiť záver, že matka svojím konaním v podobe nedostatočnej cielenej psychickej prípravy mal. detí a prenášania vlastných pocitov k otcovi na deti, neplní svoju povinnosť vyplývajúcu z vykonateľného rozsudku súdu. Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa a zo samotných vyjadrení matky je zřejmé, že matka (povinná) nie je ochotná prispieť k zlepšeniu súčasnej situácie, o čom svedčí aj skutočnosť, že rázne odmietla účasť na projekte úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý by prispel k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a realizácií stretávania sa oprávneného s mal. deťmi. Ani dôvody uvádzané maloletými deťmi na pojednávaní dňa 22.08.2014, pre ktoré sa nechcú stretávať s oprávneným nemožno považovať za relevantné z hľadiska nerealizovanie styku s oprávneným. Navyše zo znaleckého posudku PhDr. L. T. vyhotoveného v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P 137/2012 vyplynulo, že nie je vhodné prerušiť styk oprávneného s maloletými deťmi, pričom znalkyňa odporučila obnoviť ich stretávanie v adaptačnej dobe. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že pre zdravý a harmonický vývoj osobnosti maloletých detí je nevyhnutný matkin konštruktívny, vecný a racionálny prístup k budovaniu vzťahu otca s maloletými deťmi, pretože opačným prístupom maloleté deti ochudobňuje o patričný mužský vzor, pričom obaja rodičia by sa nepochybne mali vyhnúť akýmkoľvek prejavom na adresu druhého rodiča. Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa dodržal pri uložení pokuty všetky zákonné podmienky vyžadované pre tento postup, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.