

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121202879
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Saganová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121202879.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Michaelou Saganovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 4.214,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 29.03.2021 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.214,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.08.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 13.11.2017 zmluvu o pôžičke č. 6268731/8610501471 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 4.000,- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 67,19 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.062,80 Eur. Do podania návrhu uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 268,76 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom zo dňa 27.06.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.08.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.08.2018. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do podania návrhu žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu

na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4.214,62 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 492,80 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4.483,38 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 8 67,19 537,52 3.945,86 = 4.483,38. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 268,76 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje vo výške 0,00 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 4.707,42 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 492,80 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu č.k. 4Csp/20/2021-39 zo dňa 28.04.2021. Keďže sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk súd uznesením č.k. 4Csp/20/2021-62 zo dňa 09.09.2021 zrušil platobný rozkaz.

4. Žaloba bola spolu s prílohami, poučeniami spotrebiteľa a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP doručená žalovanému vyvesením na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže sa súdu, ani napriek vykonanému šetreniu, nepodarilo žalovanému doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov, ani sa nepodarilo zistiť inú jeho adresu na doručovanie. Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadril, nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany, v priebehu konania ostal nečinný

5. Na základe návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručeného súdu dňa 07.10.2021, súd uznesením č.k. 4Csp/20/2021-97 zo dňa 03.11.2021 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

6. Uznesením č.k. 4Csp/20/2021-103 zo dňa 27.01.2022 súd nepribral do konania občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, ako osobitný subjekt na strane žalovaného.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 03.11.2022, ktoré bolo odročené z dôvodu absencie doručenia výzvy na vyjadrenie sa k žalobe. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 15.12.2022, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 06.12.2022 ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť na nariadenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti s tým, že súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súčasne uviedol, že žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru neuhradil a na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi zotrval.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ktoré v konaní predložil žalobca, s celým spisovým materiálom a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.11.2017 (č.l. 15-20) uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom (ďalej ako „veriteľ“) a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej sume 4.000,- Eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal splatiť predmetný úver v 120 mesačných splátkach s výškou jednotlivých splátok dojednanou na sumu 67,19 Eur. RPMN bola v zmluve určená na 17,46 %, priemerná hodnota RPMN bola 12,57 % a ročná úroková sadzba činila 17,46 %. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 20.12.2017, termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.11.2027, splatnosť ďalších

splátok bola dohodnutá vždy 20. dňa v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 4.062,80 Eur a celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť vo výške 8.062,80 Eur. Žalobca k žalobe pripojil aj Udenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov (č.l. 20 rub-21), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l. 21 rub- 22) a Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver (č.l. 23), ktoré listiny boli dňa 13.11.2017 podpísané žalovaným.

10. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2018 (č.l. 12) na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 201,57 Eur, pričom ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018 do 05.08.2018, veriteľ je oprávnený úver zosplatiť. Z doručky, ktorú žalobca predložil v prílohe žaloby, súd zistil, že zásielka sa pôvodnému žalobcovi vrátila 17.07.2018 ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 12 rub-13). Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2018 (č.l. 13 rub) spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., oznámila žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 8610501471 sa stal splatný v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka ku dňu 22.08.2018 predstavovala sumu 4.215,17 Eur.

11. Žalovaný podľa prehľadu úhrad a splátok (č.l. 14) uhradil celkovo na úvere sumu 268,76 Eur. Okrem toho z prehľadu úhrad a splátok vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.04.2018.

12. Žalovaná pohľadávka bola na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 24.09.2021 (č.l. 87-88) s poukazom na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 (č.l. 80) uzatvorenú medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. (toho času Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.), ako postupníkom, postúpená na tunajšieho žalobcu. Predmetné postúpenie pohľadávok bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 28.09.2021 označeným ako Oznamenie o postúpení pohľadávok (č.l. 76). Doručovanie oznámenia o postúpení pohľadávok v konaní preukázané nebolo.

13. Súd následne žalobu vyhodnotil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke

zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ, v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým subjektom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 13.11.2017, a teda je potrebné naň aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. platné a účinné v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

28. Súd prioritne skúmal samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pričom dospel k záveru, že táto je platným právny úkonom obsahujúcim všetky zákonom požadované náležitosti. Súd však má za to, že žalobca si nesplnil všetky povinnosti pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru a pohľadávka žalobcu nebola na žalobcu platne postúpená.

29. Z uvedeného dôvodu súd skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Aktívnu vecnú legitimitáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého subjektu (žalobcovi) vyplýva ním uplatňované práv (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (porov. rozsudok NSSR spis. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. júna 2010). Z predžalobnej upomienky spoločnosti pôvodného žalobcu zo dňa 27.06.2018 je zrejme, že pôvodný žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 27.06.2018 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 201,57 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Žalovaného zároveň upozornil, že ak do 05.08.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Využil tak svoje právo podľa ust. § 565 OZ. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručovaná na ním uvedenú adresu, avšak vrátila sa ako neprevzatá v odbernej lehote. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2018 je zrejme, že pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 8610501471 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka k uvedenému dňu (22.08.2018) predstavuje sumu v celkovej výške 4.215,17 Eur. Doručovanie oznámenia žalobca nepreukázal. Na možnosť zosplatenia bol žalovaný upozornený vyššie uvedenou predžalobnou upomienkou. Zosplatenie úveru je právom (nie povinnosťou) veriteľa a toto právo je viazané na prejav vôle veriteľa voči dlžníkovi. Z povahy tohto uplatnenia práva veriteľa vyplýva, že sa musí jednať o taký prejav vôle realizovaný preukázateľným spôsobom voči jeho adresátovi, t.j. o také uplatnenie tohto práva, ktoré je adresované dlžníkovi a ktoré je zároveň veriteľom realizované v zmysle zákonných podmienok. Z ust. § 565 posledná veta Občianskeho zákonníka vyplýva, že toto právo veriteľa je možné uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Pokiaľ bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.04.2018, ako vyplýva z Predžalobnej upomienky, potom veriteľ mohol uplatniť právo na zosplatenie úveru pre omeškanie tejto splátky po uplynutí 3 mesiacov jej omeškania (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), t. j. najskôr po 20.07.2018, avšak zároveň najneskôr do 20.08.2018, t. j. do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. To znamená, že ak veriteľ uplatnil právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej 20.04.2018, potom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ musel s predčasným vyhlásením úveru čakať 3 mesiace (máj, jún, júl), avšak toto právo mohol veriteľ uplatniť len do najbližšie splatnej splátky, teda do 20. augusta 2018. Ak v danom prípade pôvodný žalobca uplatnil toto právo až dňa 22.08.2018, ako to vyplýva z dôkazu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, potom veriteľ (právny predchodca žalobcu) nepostupoval v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal, že by k zosplateniu úveru došlo dňa 19.08.2018 tak, ako to uvádza v žalobe. Jeho tvrdenia teda neboli podporené dôkazmi. Uvedený postup pôvodného žalobcu nebol v súlade so zákonom, pretože veriteľ bol časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie úveru najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace za predpokladu, že omeškanie s touto splátkou trvá.

Predčasné zosplatenie úveru je v danom prípade neplatné pre rozpor so zákonom, konkrétne s § 565 OZ. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že pohľadávka zo zmluvy teda nebola splatná, a teda neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách na jej postúpenie. Dôsledkom nesplnenia povinnosti žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, uloženej mu kogentnými ustanoveniami zákona je neplatnosť právneho úkonu - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pretože v zmysle ustanovenia § 39 OZ tento úkon odporuje zákon

30. Predpokladom platného postúpenia je postúpenie len takej pohľadávky, vychádzajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je po konečnom termíne splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa predpokladá nemožnosť postúpenia nesplatnej pohľadávky, pričom výnimkou je postúpenie iba splatnej pohľadávky, či už z dôvodu uplynutia jej pôvodnej doby splatnosti alebo na základe predčasného zosplatenia. V každom prípade je predpokladom postúpenia pohľadávky postúpenie iba splatnej pohľadávky, t.j. zákonodarca mienil zabrániť postúpeniu nesplatných pohľadávok (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a Stanovisk NS SR č. 8/2018 pod por. č. 60, kde sa uvádza: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 92/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatný právny úkon.“). Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje na rozhodnutie zverejnené v Zbierke stanovisk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021 pod por. č. 4, kde sa uvádza: „Ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení do 31.12.2016 oprávňovalo banku postúpiť tretej osobe len pohľadávku, ktorá bola v čase postúpenia splatná“. Znamená to, že ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch umožňuje postúpenie pohľadávky z banky na tretí subjekt, len ak táto pohľadávka, ktorá je predmetom postúpenia, je splatná, inak platí zákaz jej postúpenia na tretiu osobu.

31. V danom prípade mal súd preukázané, že úverová zmluva bola uzavretá medzi žalovaným a Consumer Finance Holding a.s. ako nebankovým subjektom. Zlúčením tohto nebankového subjektu s VÚB a.s., t.j. ku dňu 01.01.2018 (ako má súd preukázané z projektu zlúčenia rozdelením, ktorý pôvodný žalobca súdu doručil spolu so žalobou) sa majiteľom pohľadávky voči žalovanému stala banka. Ak banka, ktorá takto nadobudla pohľadávku, mienila ďalej postúpiť túto pohľadávku voči žalovanému, podliehala režimu zákona o bankách, avšak aj § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. s možnosťou postúpenia pohľadávky len v prípade splatnosti takejto pohľadávky. Skutočnosť, že pôvodne došlo k vzniku právneho vzťahu medzi žalovaným a nebankovým subjektom je bez významu vo vzťahu k nevyhnutnosti aplikácie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže to už bola Všeobecná úverová banka, a.s. ako banka, ktorá mienila postúpiť svoju pohľadávku. Bola to zároveň banka - VÚB a.s., ktorá mienila vykonať úkony v súvislosti so zosplatením pohľadávky - predžalobná upomienka zo dňa 27.06.2018 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2018 sú vyhotovené uvedenou bankou. Z § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky vyplýva, že „...týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu“, pričom týmto osobitným predpisom je práve § 17 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného potom vyplýva, že aj v prípade banky je nevyhnutným predpokladom pri postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru splnenie podmienky § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. že sa jedná o postúpenie pohľadávky voči spotrebiteľovi, ktorá je splatná. Vzhľadom na to, že z vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené predpoklady zosplatenia úveru, potom nedošlo k splneniu podmienky podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nedošlo teda ani k platnému postúpeniu pohľadávky medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (pôvodným žalobcom) a žalobcom . Keďže žalobca nenadobudol platne pohľadávku voči žalovanému, nie je vo veci aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie nároku. Pre tento nedostatok musel súd žalobu zamietnuť.

32. Skutočnosť, že súd už pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, nijako nebráni súdu, aby v predmetnom konaní skúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu na terajšieho žalobcu a v nadväznosti na to, či je žalobca v danom spore aktívne vecne legitimovaný. Uznesenie súdu zo dňa 03.11.2021, ktorým bola pripustená zmena strany sporu na strane žalobcu, má povahu procesného rozhodnutia, ktoré nijako neosvedčovalo platnosť postúpenia pohľadávky a hmotnoprávnu aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu vstupujúceho do konania. Súd pri rozhodovaní podľa § 80 CSP predmetný návrh posudzoval len z hľadiska toho, či bol podaný oprávnenou osobou, ďalej či po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práva, o ktorom sa koná,

a či ten, kto mal do konania vstúpiť na strane žalobkyne, so svojim vstupom súhlasí (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23.8.2018 sp. zn. 8 Cdo 28/2017). Súd v tomto štádiu konania nebol oprávnený hodnotiť, či sú inak naplnené predpoklady pre takéto právne nástupníctvo z pohľadu hmotnoprávnej úpravy. Otázkou, či tvrdené právo, ktoré malo byť prevedené, skutočne prešlo na iný subjekt sa totiž súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej a nie pri skúmaní procesného nástupníctva (k tomu porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.5.2018 sp. zn. 1 Cdo 163/2017, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 32 Odo 743/2006). Vydanie takého procesného rozhodnutia nezbavuje súd povinnosti skúmať aktívnu vecnú legitimitáciu.

33. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, aj s prihliadnutím na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu zamietol v konaní bol úspešný žalovaný. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu doposiaľ nejaké trovy vznikli, súd s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/ 544/2015 zo dňa 26.10.2016 rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.