

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/417/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213227906
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213227906.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. v Bratislave, Olejkárska č. 1, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku 9 - C1, proti odporkyni: T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, J., prechodne bytom L.Y. XX, J. o zaplatenie 50,70 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 19. februára 2014, č.k. 21C 204/2013-27, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušuje a vec mu v tomto rozsahu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaná dňa 17.01.2013 cestovala dopravným prostriedkom MHD - linkou č. 80 a na vyzvanie revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná. Keďže žalovaná sa pri kontrole nepreukázala platným cestovným lístkom, je povinná zaplatiť 0,70 eur a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 100-násobku základného cestovného v zmysle § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, čo je 50 eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O. s. p. a pri ich náhrade sa obmedzil na len priznanie zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur. Uviedol, že trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané a že žalobca obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou, v ktorej sú menené len identifikačné údaje žalovaných, dátum jazdy bez platného cestovného lístku a variabilný symbol. Príprava takýchto žalôb je rutinná činnosť, nevyžadujúca žiadne odborné znalosti. Mal za to, že pokiaľ žalobca splnomocnil na prípravu žaloby advokáta, takýto postup je nanajvýš neúčelný a teda neúčelne sú vynaložené aj tým vzniknuté trovy.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanej uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Uviedol, že z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že toto ustanovenie možno použiť za predpokladu, že trovy konania predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. V prejednávanej veci však tomu tak nie je. Ust. § 150 ods. 2 O. s. p. umožňuje súdu, aby vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa nepriznal úspešnému účastníkovi celkom alebo sčasti náhradu trov konania. Záver súdu o tom, že ide o takýto výnimočný prípad musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností. Uviedol, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou žalobcu a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Mal za to, že rozsah zníženia náhrady trov konania v danom prípade odporuje dobrým mravom a účelu zákona.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu vo veci vykonal 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba) po 16,60 eur v zmysle § 13a ods. 1 písm. a, c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sa odmena zvyšuje o 20 % DPH. Odmena teda predstavuje sumu 58,58 eur (2 x 16,60 + 2x7,81 režijný paušál + 20 % DPH vo výške 9,76 eur). Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu 16,50 eur. Trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu a z trov právneho zastúpenia žalobcu teda spolu predstavujú 75,08 eur.

Trovy konania teda prevyšujú pohľadávku a sú preto voči pohľadávke neprimerané. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. náhradu trov konania znížil, avšak nepostupoval správne, keď právnemu zástupcovi žalobcu nepriznal žiadnu náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby, ktoré právny zástupca žalobcu vykonal (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba). Súdom prvého stupňa priznaná náhrada trov konania iba za súdny poplatok 16,50 eur je podľa názoru odvolacieho súdu nepostačujúca. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade vzhľadom na jednoduchosť veci je možné náhradu trov konania znížiť, ale nie je možné náhradu trov právneho zastúpenia vôbec nepriznať.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa musieť rozhodnúť o trovách konania. Ako je to uvedené už vyššie, odvolací súd je toho názoru, že v prejednávanej veci možno postupovať podľa § 150 ods. 2 O. s. p., keďže ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.) a trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané. Pri úvahe o rozsahu zníženia trov konania však treba vziať do úvahy, že nie je možné v rámci zníženia trov konania nepriznať žiadne trovy právneho zastúpenia, pretože takýto postup by bol v rozpore s § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 149 ods. 1 O. s. p.. Inými slovami, ak je účastník, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, vo veci plne úspešný, nemožno mu nepriznať náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu, ako to urobil súd prvého stupňa v prejednávanej veci. Náhradu trov právneho zastúpenia úspešného účastníka však možno znížiť napr. o štvrtinu, polovicu a pod. V žiadnom prípade nemožno postupom podľa § 150 ods. 2 O. s. p. znížiť alebo nepriznať trovy, resp. priznať ich len v rozsahu zaplateného súdneho poplatku.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§224 ods. 3 O. s. p.).

Odvolací súd vzhľadom na informáciu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV, OO PZ K., upozorňuje na dôslednejšie prešetrenie pobytu odporkyne i napr. cez sociálnu poisťovňu, nakoľko vyššie uvedená informácia že obyvatelia domu odporkyňu nepoznajú nie je postačujúca pre záver súdu o potrebe ustanoviť opatrovníka, keď na prechodnej adrese sa meno odporkyne nachádza na poštových schránkach.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.