

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201862
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322201862.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: H. B., nar. XX.X.XXXX, S. F., XXX XX F., t. č. R. XXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 308,80 € s prisl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 308,80 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 308,80 € od 22.7.2021 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 50 € vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Závazný predmet sporu, ktorým sa súd cítil byť viazaný: Podľa § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP a žaloby zo dňa 19.7.2022 sa súd cítil byť viazaný rozsudovým návrhom, že žalovaná má zaplatiť 308,80 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 308,80 € od 22.7.2021 do zaplatenia. Taký bol rozsudový návrh žaloby. Základ uplatneného nároku, ktorým sa taktiež súd cítil byť viazaný v nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP bol ten, že ide o zmluvný nárok na základe spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 27.5.2016 č. 8015076143 a všeobecných podmienok. Aktívnu legitimáciu odvodil žalobca podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021 medzi právnym predchodcom žalobcu - veriteľom a žalobcom a so špecifikácie pohľadávok tvoriacich predmet postúpenia.

2. Dôkazy podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, ktorými žalobca preukazoval svoje tvrdenia a skutkový stav z dôkazov ustálený: Č. I. 7 zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021 medzi pôvodným veriteľom Tatra banka, a. s., Bratislava a žalobcom EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava na postúpenie pohľadávok, ktoré podľa článku I./1.1 zmluvy o postúpení a prílohy k zmluve o postúpení (č. I. 16 spisu) ku dňu 21.7.2021 predstavujú sumu 308,80 €. Č. I. 17 spisu je žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a o poskytnutie rezervy, spotrebiteľský úver pre žalovanú, kde uviedla čistý mesačný príjem 405 €, zamestnávateľ Senior Trend, n. o., uviedla, že je vydatá, 2 vyživované deti, stredoškolské vzdelanie bez maturity. Žiadosť je zo dňa 27.5.2016. Na č. I. 22 spisu je výpoveď zmluvy o rezerve a posledná výzva na zaplatenie zo dňa 9.3.2020. Dátum vzniku nepovoleného prečerpania 31.12.2019, výška sumy nepovoleného prečerpania ku dňu 7.3.2020 je 79,98 € a výška sumy čerpanej rezervy ku dňu 7.3.2020 je 1 000 €. Doručkový podací hárok je na č. I. 23 spisu. Č. I. 24 spisu je posledná výzva na zaplatenie nepovoleného prečerpania zo dňa 1.4.2020, dátum vzniku nepovoleného prečerpania 31.12.2019, výška

sumy nepovoleného prečerpania ku dňu 31.3.2020 je 759,50 €. Č. I. 25 spisu je oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.7.2021 vo výške 308,80 € so všetkými ostatnými právami spojenými s touto pohľadávkou, pričom pohľadávka vznikla zo zmluvy o bežnom účte č. 8015076143 a k postúpeniu došlo pre žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o, Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.7.2021. Zároveň došlo k výpovedi zmluvy zo strany peňažného ústavu. Zmluva zaniká v deň uplynutia výpovednej doby, t. j. po uplynutí 2 mesiacov po doručení výpovede. Nemá to vplyv na platnosť a účinnosť pôvodnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb. K tejto listine boli pripojené dôkazy na č. I. 26 spisu - účtovný zostatok na konci dňa 101,06 €, č. I. 27 spisu až č. I. 31 spisu. Na č. I. 32 spisu bola už žalovaná vyzvaná právny zástupcom EOS KSI Slovensko, s. r. o. a bol jej doručený pokus o zmier zo dňa 19.5.2022. Bola vyzvaná, aby zaplatila 308,80 € a úrok 12,78 €, spolu 321,58 €. Bola poučená, že ak sa chce mimosúdne pokonať, môže sa spojiť s pracovníkom žalobcu. Podací hárok (č. I. 33 spisu).

3. Aké tvrdenia a dôkazy podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP produkovala žalovaná spotrebiteľka na svoju obranu: Žalovanej súd doručil uznesenie - výzvu na vyjadrenie žalovanej k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP na č. I. 43 spisu (uznesenie č. k. 4Csp/26/2022-43 zo dňa 30.8.2022). Uznesenie - výzva na vyjadrenie jej bolo doručené spolu so žalobou a dôkazmi. Mala právo sa vyjadriť písomne v lehote 15 dní od doručenia. Prevzala výzvu, žalobu, dôkazy dňa 3.10.2022, 15 dní na vyjadrenie uplynulo márne a žalovaná sa nevyjadrila. Nerozporovala základ a výšku pohľadávky. Súd preto vytyčil pojednávanie na deň 15.12.2022. Na pojednávanie sa dostavila a nepovažovala za sporné, že je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 308,80 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 308,80 € od 22.7.2021 do zaplattenia. Žiadala poskytnúť splátky 50 €, pretože bez poskytnutia splátok nie je schopná dlh zaplatiť a dôjde k ohrozeniu jej existenčnej úrovne. Má viacero úverov. Úvery vznikli v čase, kedy po rozvoe ešte nemala priateľa, hľadala byt, bolo potrebné zložiť finančnú zábezpeku, zariadiť byt, platiť výživné. Dovtedy pracovala ako brusička skla. O prácu prišla preto, že došlo k zrušeniu spoločnosti. Toho času je nezamestnaná a aktívne si hľadá prácu. Posledný zamestnávateľ bol Nikos, Korňa, kde vyrábala korbáčiky, avšak bola približne pol roka práceneschopná z dôvodu karpálneho tunela, z dôvodu psychických problémov po strate otca, svokra v júni 2022. Musí hradíť nájom bytu 3 + 1. Býva tam s priateľom, ktorý je zamestnaný. Deti zverili biologickému otcovi a nie matke - žalovanej. Nerozhodol tak súd, bolo to po dohode s manželom bývalým. Navzájom sa však matka s deťmi navštevujú. Taktiež výživné 240 € na 2 deti, ktoré platila, nie je schopná splácať, preto sa bude konať aj o výške výživného.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Žalovaná považovala za nesporné, že jej dlh zo spotrebiteľského úveru č. 8015076143 zo dňa 27.5.2016 predstavuje ku dňu rozhodovania sumu 308,80 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 308,80 € od 22.7.2021 do zaplattenia. Súd preto vychádzal z týchto nesporných tvrdení strán konania a zaviazal žalovanú k zaplatteniu nespornej istiny a nesporného príslušenstva pohľadávky. Nemal súd závažné a dôvodné pochybnosti o pravdivosti tvrdení v žalobe, z toho dôvodu, že žalobca v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP preukázal svoje tvrdenia aj pripojenými objektívnymi listinnými dôkazmi. Zaviazal tak žalovanú zaplatiť 308,80 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 308,80 € od 22.7.2021 do zaplattenia s tým, že na základe návrhu žalovanej jej povolil dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach 50 € vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplattení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Vychádzal z ustanovenia § 232 ods. 2, 4 CSP o možnosti povoliť plnenie iným spôsobom než v stanovenej lehote na plnenie, a to povolením pravidelných opakujúcich sa mesačných splátok. Zároveň súd rozhodol podľa § 232 ods. 4 CSP, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Dospel k záveru, že žalobca je peňažný ústav, ktorého predmetom činnosti je poskytovanie úverov, a preto je v jeho ekonomických možnostiach znášať aj riziko podnikania, teda riziko finančnej straty, kým žalovaná je občan, spotrebiteľ a zaplattením celej sumy naraz pri viacerých dlhoch by došlo k ohrozeniu jej existenčnej úrovne, čo nehrozí žalobcovi. Preto jej súd povolil splátky. Vychádzal z jej tvrdení, ktorým uveril, že spláca viac úverov, že do dlžôb sa dostala pri hľadaní bytu po rozvoe, v súvislosti s povinnosťou zložiť zábezpeku za byt, zariadiť si nové bývanie, keďže v pôvodnom bydlisku ostal manžel s 2 deťmi, pričom žalovaná musela platiť výživné 240 € na 2 deti a ostala nezamestnaná, keďže pôvodne pracovala ako brusička skla a toto zamestnanie bolo zrušené, naposledy pracovala v Nikos, Korňa pri výrobe korbáčikov. Po polročnej práceneschopnosti pre karpálny tunel a psychické problémy v súvislosti so stratou otca, svokra v júni 2022 rozviazal zamestnávateľ s ňou pracovný pomer. Toho času je nezamestnaná, avšak zamestnanie si aktívne hľadá. Býva v 3-izbovom byte, toho času už s

priateľom, ktorý je zamestnaný. Deti bývajú u otca a snaží sa dosiahnuť aj zníženie výživného zo sumy 240 € na nižšiu sumu, vzhľadom k svojej zníženej ekonomickej úrovni, v ktorej sa ocitla. Pokiaľ žalovaná nezaplatí čo i len jednu splátku v stanovenej výške alebo v stanovenej lehote, stáva sa automaticky, priamo zo zákona, splatnou celá suma naraz a žalovanej hrozí exekučné vymáhanie, ďalšie navýšenie pohľadávky o trovy exekučného konania a trovy advokáta. Žalobca preto poskytnutím splátok neutrpí ekonomickú, ani inú právnu ujmu.

5. Trovy konania: Súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Mal za to, že úspech žalobcu v tomto konaní je v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % podľa zásady úspechu patrí žalobcovi právo na náhradu trov konania. Výška náhrady trov konania bude vyčíslená vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia vyššieho súdneho úradníka. Súd nebude vyzývať na vyčíslenie a preukázanie výšky náhrady trov konania. Vyplýva to priamo zo zákona, ako aj z tohto rozsudku, a to výroku rozsudku i odôvodnenia rozsudku (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.