

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208952
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314208952.2

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., U. XXXX/X proti odporkyni D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa a o vzájomnom návrhu o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 22.10.2014 **zrušuje** vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/264/2011-36 zo dňa 24.11.2011.

II. Súd vzájomný návrh o zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

III. Navrhovateľke sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá jej bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/264/2011-36 zo dňa 24.11.2011 vo výške 60,-Eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu na súd t.j. 22.10.2014. Návrh odôvodnila tým, že odporkyňa je už plnoletá, ukončila strednú školu a je evidovaná na úrade práce, teda je schopná sama sa živiť.

Odporkyňa s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Vo svojom vyjadrení uviedla, že síce ukončila strednú školu, ale je evidovaná ako nezamestnaná a nepoberá žiadne dávky. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na sumu 100,-Eur mesačne.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.02.2015, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporkyne a listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/262/2014, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/264/2011, potvrdením od zamestnávateľa navrhovateľky, vyjadrením odporkyne, potvrdeniami ÚPSVaR Brezno. Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že je naďalej evidovaná na úrade práce, ale od začiatku februára pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v zdravotníckom zariadení v Hronci. Vzhľadom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni a zamietol vzájomný návrh odporkyne o zvýšenie výživného, pretože odporkyňa ukončila prípravu na budúce povolanie, je zamestnaná a je schopná sama sa živiť. Po vyhlásení rozsudku sa účastníčky vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania,

uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania
ktorých rozhodol.

a ustanovenia zákona, podľa

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka aj odporkyňa vzdali práva podať odvolanie proti predmetnému rozsudku, súd v jeho odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, kedy navrhovateľka bola v konaní úspešná v celom rozsahu, náhradu trov konania si však neuplatnila, preto jej ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).