

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208743
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1614208743.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. E., W.. XX.XX.XXXX E. V.na E., W.. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, 901 01 Malacky, deti rodičov: matka - Y.. Y. E., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R. XX, XXX XX Y., a otec - K.. Y.W. E., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R. XX, XXX XX Y., V. E.: N. X, XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Ľubica Sopková, advokátka, Pribinova 3, 901 01 Malacky, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 09.12.2014, č.k. 9P/71/2014-26, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa predbežne upravil styk otca s maloletou V. a maloletým Y. na každý nepárny štvrtok v kalendárnom roku v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod., na každý párny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod., počas vianočných sviatkov v roku 2014 v čase od 29.12.2014 od 16,00 hod. do 06.01.2015 do 19,00 hod., počas veľkonočných sviatkov v roku 2015 v čase od štvrtka pred Veľkou nocou od 16,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19,00 hod.s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté deti matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1, § 75 ods.1,2,6,8, § 76 ods.1 písm. a/ O.s.p., keď mal v prebiehajúcom konaní o úprave styku otca s maloletými deťmi za preukázanú dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu spisu a spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/100/2014 zistil, že rodičia maloletých detí boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/100/2014 - 17 zo dňa 10.04.2014, maloleté deti boli na základe dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej V. výživným vo výške XXX euro mesačne a na výživu maloletého Y. výživným vo výške XXX euro mesačne. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi nebolo upravené.

Súd prvého stupňa prihládajúc na doposiaľ súdnym rozhodnutím neupravené stretávanie sa otca s maloletými deťmi a na narušenú komunikáciu medzi rodičmi v tejto otázke potom dospel (pri stotožnení sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) k záveru o potrebe do rozhodnutia o veci samej o tejto otázke rozhodnúť.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil v prospech detí, alebo aby ho úplne zrušil. Matka uviedla, že otcovi nebolo bránené v styku s deťmi, naopak, veľakrát ho prosila, aby deti zobral a opatril. Jej žiadosti o pomoc otec vníma ako „direktívne zasahovanie matky, ktorá mu deti dáva, len keď sa jej to hodí.“ Matka uviedla, že skôr ako víkendové pobyty 2 krát mesačne potrebuje, aby deti nebehali samé

po vonku, keď musí byť v škole. Preto od exmanžela žiadala, aby sa o deti postaral každý pondelok poobede, lebo vtedy musí učiť dlhšie. O úpravu na štvrtok otec žiada schválne, lebo vtedy má dcéra krúžok do 15,30 hod. , na ktorý ju neodvedie. Matka navrhla upraviť styk počas týždňa na pondelok poobede, kedy nemajú maloleté deti žiadne krúžky a otec ich môže vyzdvihnúť zo školy skôr a tak s nimi stráviť viac času. Ak otec chce poznať svoje deti (ako tvrdí) po každej stránke , musí sa spolupodieľať aj na príprave detí do školy, navštevovať s nimi lekára, telefonovať im a pomáhať matke detí i počas pracovného týždňa, dbať o ich zdravé stravovanie a pokračovať v jednotnej výchove. Rodič by nemal fungovať len ako víkendový a dovolenkový zabávač, ale aj ako osoba, ktorá stojí pri dieťati a snaží sa mu byť nápomocná po všetkých stránkach.

Podľa názoru matky by bolo najlepšie určiť styk otca s deťmi tak, že bude povinný chodiť pre ne v pondelok do školy, resp. školského klubu (Y.) najneskôr do 16,00 hod. a vo štvrtok najneskôr do 15,30 hod. a to každý týždeň, nielen nepárny a ponechať doposiaľ dohodnutý víkendový režim - každý prvý víkend v mesiaci v čase od 16,00 hod. piatka do 17,00 hod. nedele s tým, že si ich otec vyzdvihne pred bydliskom matky, kde ich aj odovzdá. Matka napokon žiadala, aby bol otcovi detí styk uložený ako povinnosť , nie ako právo.

Otec v odvolaní navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne potvrdiť. K tvrdeniam matky uviedol, že so starostlivosťou o deti jej počas týždňa vypomáhajú jej rodičia, ktorí od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti žijú s matkou od nedele večera do piatka do rána v zrekonštruovanom rodinnom dome. V pondelky bola vždy z práce doma o 16,00 hod. a v ostatné pracovné dni o 15,00 hod.. Nie je pravdou tvrdenia matky o jeho neochote pomáhať počas pracovného týždňa - v roku 2014 mal prenajatý zrekonštruovaný byt v Bratislave, aby mali deti v čase, keď sú s ním zabezpečené slušné bývanie. Matka mu v minulom roku síce umožňovala byť s deťmi aj cez týždeň, ale zároveň požadovala, aby boli o 18,00 hod doma naučené a najedené. Jej návrh na preberanie si detí každý pondelok a štvrtok nevie zabezpečiť, keďže žije v Trnave s novou partnerkou. Úprava nariadená predbežným opatrením sa osvedčila, Y. sa na stretnutia s ním teší a pre dcéru sú tiež prínosné. Unavujú ho ustavičné komunikačné problémy s matkou, neustále dohadovania a každom termíne a mieste prevzatia detí. Matka nerešpektuje vykonateľné uznesenie a vyžaduje, aby si deti vyzdvihoval u jej rodičov, čo je na opačnom konci mesta. Jeho viac ako ročná snaha o normálnu komunikáciu a dohodu s matkou zlyhala, keď počas minulého roka sa osobne rozprávali len raz, osobnému kontaktu sa matka vyhýba a schováva sa pred ním, čoho dôsledkom sa rozhodol požiadať súd o úpravu stretávania sa.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi. V konaní starostlivosti o maloleté deti je preto nariadenie predbežného opatrenia namieste najmä ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená, § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., a ak si vyžaduje záujem dieťaťa jeho odovzdanie do starostlivosti druhému rodičovi, alebo do starostlivosti toho koho označí súd , alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak predbežného opatrenia. Rovnaké zásady platia aj v prípade nariadenia predbežného opatrenia úpravou styku rodiča s maloletým dieťaťom, pričom treba zdôrazniť, že nariadenie takéhoto predbežného opatrenia slúži len na zabezpečenie kontaktu rodiča s maloletým dieťaťom tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom, a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností.

Odvolací súd po zohľadnení aktuálneho stavu v danom konaní , ktorého predmetom je úprava styku otca s maloletými deťmi, považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne a právne správne. Odvolací súd sa v plnej miere stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa týkajúcim sa potreby nariadenia dočasného rozhodnutia súdu, ktorým dočasne do rozhodnutia súdu o veci samej upravil rozsah a spôsob styku otca s maloletými deťmi tak, aby si otec mohol s deťmi vytvárať vzájomný vzťah. Zároveň absolútne racionálne, pri zohľadnení neschopnosti rodičov konštruktívne komunikovať v otázkach súvisiacich s otázkou úpravy styku otca s deťmi, určil presný časový rozsah a spôsob styku otca s deťmi.

K odvolacím námietkám matky je treba uviesť, že najvyššou prioritou pri rozhodovaní súdu v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je záujem maloletých detí, ktorý je nadradený i nad záujmami oboch rodičov. V prejednávanom prípade, kedy v danom štádiu konania vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi sa realizoval len počas jedného víkendu v mesiaci a niekedy i po poobediach v pracovnom týždni, a kedy bolo práve určenie termínu, času a spôsobu trávenia času maloletých detí s otcom medzi rodičmi zdrojom konfliktov, slúži dané rozhodnutie do rozhodnutia o veci samej na dočasné zastabilizovanie situácie v otázke styku otca s deťmi a jeho nariadenie je v záujme maloletých detí. Rozsah súdom prvého stupňa určeného styku otca s maloletými deťmi zodpovedá i charakteru predbežného opatrenia.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods.1,2 O.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.