

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011871
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114011871.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou v trestnej veci proti obvinenému ml. D. G., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., v bode 2,3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v bode 2, 3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. D. G., obhajcom C.. B. T., zákonnou zástupkyňou C. G., zástupkyňou za S. T. G.. Y. G. zo dňa 10.09.2014, sp. zn. 4Pv 44/14/2207-40 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený ml. D. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom T. - H., O. XXX/XX, prechodne bytom W., L. 29, je vinný, že

1. dňa 12.11.2013 v čase okolo 9.00 h v obci W. na C. ulici preliezol vstupnú bránu na rodinnom dome č. 442/37, vnikol na dvor, prešiel k zamknutým vstupným dreveným dverám a následne na týchto dverách vypáčil orámovacie drevené lišty sklenenej výplne dverí, vybral sklenenú výplň týchto dverí, čím vnikol v dverách otvor o rozmeroch cca 40x25 cm, cez ktorý otvor následne preliezol do priestorov rodinného domu č. 442/37 a z miestnosti obývacej izby odcudzil tu na zemi nachádzajúcu sa benzínovú motorovú reťazovú pílu značky OK Oregon BK 3537 oranžovej farby, neznámeho výrobného čísla a z domu vyšiel cez vzniknutý otvor vo vstupných dverách, ktorý otvor po vyjdení z domu uviedol do pôvodného stavu tým spôsobom, že naspäť osadil sklenenú výplň dverí, okolo ktorej natlačil orámovacie lišty na svoje miesto, prešiel cez dvor k vstupnej bráne, ktorú preliezol a z miesta odišiel, čím svojim konaním spôsobil W. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., C. XXX/XX, škodu odcudzením vo výške 160,- Eur,

2. dňa 17.01.2014 v čase okolo 20.00 ho v meste Leopoldov na Strečanského ulici spoločne s obvineným ml. G. R. preliezli vstupnú bránu na rodinnom dome č. 592/2, následne prineseným skrutkovačom spoločne vypáčili vstupné drevené dvere vedúce do rodinného domu, vošli do domu, kde G. R. zobral zväzok kľúčov zastrčený z vnútornej strany vypáčených dverí s týmto zväzkom kľúčov otvoril vstupnú bránu do dvora domu, kľúče vrátil späť na svoje miesto a zostal dávať pozor pri bráne a čakal na D. G., ktorý medzitým z obývacej miestnosti tohto domu odcudzil 1 ks LED TV zn. Changhong, 61 cm uhlopriečka, výrobné číslo G920A0CA9K5060074, model EF24X718 čiernej farby a vyšiel s odcudzeným televízorom na ulicu, kde ho dal G. R. do rúk a spoločne ho odniesli, čím svojim konaním spôsobili G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Strečanského XXX/X, škodu vo výške 124,41 Eur, avšak 1 ks LED TV bol neskôr poškodenému vrátený,

3. dňa 17.01.2014 v čase okolo 20.00 h spoločne s ml. G. R. v meste M. na D. ulici XXX/X preskočili oplotenie uvedeného rodinného domu, vnikli na pozemok, prešli do zadnej časti domu k vstupným dreveným dverám do pivnice, ktoré sa D. G. snažil vykopnúť a keď mu to nešlo, tak ich spoločne vyvalili smerom dovnútra, vnikli do pivnice, kde hľadali slivovicu a keď ju nenašli, tak z pivnice odcudzili náradie 1 ks skrutkovač a 1 ks cvikacie kliešte a z miesta činu odišli, čím svojim konaním spôsobili majiteľovi rodinného domu č. XXX/X B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Piešťany, G. rad XXXX/X, škodu poškodením dverí vo výške 73 Eur a L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., D. cesta XXX/X, spôsobili odcudzením náradia celkovú škodu vo výške 5,- Eur,

4. v presne nezistenom čase v dobe od 15.00 h dňa 18.01.2014 do 7.15 h dňa 19.01.2014 v Leopoldove na Námestí sv. Ignáca 36 od ulice R. preliezol 2.2 m vysokú vstupnú bránu dvora reštaurácie „Nový pranier“, vnikol na terasu reštaurácie, de prešiel k uzamknutým plechovým dverám spoločenskej miestnosti reštaurácie, ktoré otvoril tým spôsobom, že dal dolu kľučku dverí a posunul železný rám dverí v oblasti zámku, dverami trhol k sebe a uzamknuté dvere takto otvoril, vnikol do miestnosti, kde z postele vytiahol a následne odcudzil monitor zn. XEROX, typ XM3-19W, výrobné č. F1AJ6C0102337 strieborno čiernej farby s dvomi napájacími káblami, vyšiel späť na dvor reštaurácie, z ktorej odišiel tým spôsobom, že si z vnútra vytiahol zaistovací kolík vstupnej brány a bránu zvnútra otvoril tým spôsobom, že ju vytlačil do ulice a následne z miesta odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil majiteľovi D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Leopoldov, M.R. H. XXX/XX škodu vo výške 50 Eur, avšak monitor bol neskôr poškodenému vrátený,

t e d a

v bode 1, 2, 3, 4

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, pričom v bode 2, 3 čin spáchal spoločným konaním,

v bode 1,2,3

neoprávnene vnikol do obydľia iného, v bode 2, 3 čin spáchal spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2, 3,4

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 2, 3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1, 2, 3

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2, 3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd podmieniene odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené strany: W. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., C. XXX/XX, B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., G. rad 5134/6, L. Stašo, nar. 28.03.1947, trvale bytom M., Piešťanská cesta 587/9, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 10.09.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. D. G., obhajcom JUDr. B. T., zákonnou zástupkyňou C. Mokrou, zástupkyňou za ÚPSVaR T. G.. Y. G..

Obvinený ml. D. G. priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., v bode 2,3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v bode 2, 3 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Obvinený ml. D. G. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tieto prečiny uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon trestu mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby poškodené strany W. Stropko, nar. 06.01.1953, trvale bytom W., C. 442/37, B. N., nar. 22.12.1971, trvale bytom D., G. rad 5134/6 a L. E., nar. 28.03.1947, trvale bytom M., D. cesta 587/9, boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 12.09.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným ml. D. G., obhajcom C.. B. T., zákonnou zástupkyňou C. G., zástupkyňou za ÚPSVaR Hlohovec G.. Y. G..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/121/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 27.02.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 27.02.2015 obvinený ml. D. G. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny mu kladené za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité prečiny, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. D. G., obhajcom C.. B. T., zákonnou zástupkyňou C. G., zástupkyňou za ÚPSVaR Hlohovec G.. Y. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 27.02.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
§ 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).

podmienky podľa