

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313210472
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313210472.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa :Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: H. X., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX E., A. XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom P. V. XXX XX E., A. Z. X, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRABA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo nám.7, v konaní zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom advokátom so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 421,34 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 421,34 eur s 9,50% ročným úrokom z omeškania od 14.10.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 25 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 251,18 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10,IČO: 35 855 673, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. A 5419300, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Ďalej navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. A 5125712 , ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 381 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov pod sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. §-u53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v zmysle vyššie uvedeného domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Orange Boston a to vo výške 181 eur, Huawei E1752 USB modem a to vo výške 91 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou , t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón-telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok

zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1. 3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia.

Okrem škody za akciový telefón, telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá sa vyžaduje na rozšírenie kapacity a investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný:

Akciová cena	Predajná cena	Uplatnená škoda/ Výsledná suma
19 eur 200 eur 181 eur		
350 eur 441 eur 91 eur		

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 171, 08 eur vyfakturovaných v období mesiacov od júna 2011 - do augusta 2011.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.9.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 21,74 eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Z toho dôvodu si navrhovateľ uplatňuje za neuhradené služby sumu vo výške 149 eur a nárok na zaplatenie sumy 272 eur z titulu škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 9.10.2013 platobný rozkaz pod č.k. 11Ro/366/2013-38, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 22.5.2014 pod č.k. 11Ro/366/2013-53 podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu Levice, REGOB Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne, Mestského úradu Levice, Ministerstva vnútra SR ORPZ Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, odbor soc. vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, Úradu práce soc. vecí a rodiny oddelenie sprostredkovania a poradenstva v Leviciach, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Dňa 11.9.2014 spísal vedľajší účastník VSEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktoré bolo doručené na tunajší súd dňa 17.9.2014.

Písomným podaním zo dňa 21.1.2015 sa vyjadril vedľajší účastník, že vstupuje do konania iba v časti náhrady škody. Poukázal na to, že zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinností možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu: a/ porušenie právnej povinnosti, b/vznik škody ako majetkovej ujmy, c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d/ zavinenie. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou ako následkom týchto príčin.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 27.2.2015 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného podania zo dňa 2.5.2013 ku ktorému boli priložené i písomné dôkazy. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril dve zmluvy o pripojení na základe ktorých odovzdal navrhovateľ mobilný telefón

značky Orange Boston v hodnote 20 eur za akciovú cenu 19 eur a tiež telekomunikačné zariadenie značky Huawei v hodnote 441 eur za akciovú cenu 350 eur. Odporca využíval telekomunikačné služby navrhovateľa avšak za obdobie od júla 2011 do augusta 2011 za poskytované služby nezaplatil cenu vo výške 171,08 eur. Navrhovateľ si uplatnil v súdnom konaní aj nárok z titulu náhrady škody vo výške 272 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil krátkou cestou právny zástupca navrhovateľa z dôvodu inej pracovnej zaneprázdnenosti. Právny zástupca vedľajšieho účastníka mal predvolanie riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil emailovým podaním zo dňa 27.2.2015 o odročenie nepožiadal, odporca predvolanie nemal doručené ani na súdom zistenej adrese Dolný Harmanec 23. Opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností o odročenie nepožiadal a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu a opatrovníka odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení pod č. A 5419300 uzavretou dňa 5.1.2011 na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby prostredníctvom mobilného telefónu XXXXXXXXXX, dodatkom k zmluve o pripojení č. Zmluvy A 5419300 zo dňa 5.1.2011, pričom podľa čl.1 bod 1.2. predmetom Dodatku bol predaj koncového telekomunikačného zariadenia Orange Boston účastníkovi z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 euro, pri viazanosti 24 mesiacov, pričom skutočná predajná cena mobilného telefónu Orange Boston predstavovala 200 eur s tým, že akciová cena bola vo výške 19 eur, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy Ponuky - Akvizičná ponuka zo dňa 22.10.2010, zmluvou o pripojení pod č.A 5125712 zo dňa 26.7.2010, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby prostredníctvom telefónneho čísla 0917845674, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy-Ponuky „ Akvizičná ponuka HSDPA- zo dňa 25.6.2010 , Dodatkom k zmluve o pripojení č. Zmluvy : A 5125712 zo dňa 26.7.2010, pričom podľa čl. 1 bod 1.2. predmetom Dodatku bolo zariadenie Huawei E 1752 USB Huawei D 105 WIFI LAN adapter účastníkovi z majetku podniku zo zľavou zo spotrebiteľskej ceny tohto balíka dvoch zariadení za kúpnu cenu DPH 18,97 eur pričom skutočná predajná cena tohto zariadenia predstavovala sumu vo výške 440 eur, doručenkou na odporcu, ktorú prevzal 10.10.2011, pokusom o pokonávku zo dňa 29.9.2011, faktúrou č. 2122218276 na sumu 2,33 eura s termínom splatnosti do 30.8.2011, faktúrou č. 2122255441 na sumu 7,63 eur s termínom splatnosti do 30.8.2011, faktúrou č. 2122217890 na sumu 13,27 eur s termínom splatnosti do 30.8.2011, faktúrou č. 2118894579 na sumu 27,17 eur s termínom splatnosti do 30.7.2011, faktúrou č. 2118932260 na sumu 43,64 eur s termínom splatnosti do 30.7.2011, faktúrou č. 2115624999 na sumu 47,38 eur s termínom splatnosti do 1.7.2011, faktúrou č. 2115587689 na sumu 26,33 eur s termínom splatnosti do 1.7.2011, faktúrou pod č. 2115588199 na sumu 2,33 eur s termínom splatnosti do 1.7.2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. vydané v súlade so zákonom č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Cenníkom služieb platným od 20.5.2011.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §-u 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa(ďalej len „ neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §-u 420 ods.1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa §-u 442 ods. 3 Obč. zák. škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa §-u 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/ 1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dve platné inominátne zmluvy dňa 5.1.2011 pod č. A541930 a dňa 26.7.2010 pod č. A 5125712 pričom zmluvné strany predmet plnenia dostatočne špecifikovali. Obidve zmluvy o pripojení boli uzavreté v súlade s ustanovením §-u 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z.

o elektronických komunikáciách, pričom je potrebné na zmluvy o pripojení aplikovať ust. §-u 51 Obč. zák., že účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená zmluva avšak nesmie odporovať alebo obsahu alebo účelu tohto zákona. Zmluvy o pripojení je potrebné posúdiť podľa §-u 52 ods.1 Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy, pretože takýmito zmluvami sú všetky zmluvy bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvárajú dodávateľia so spotrebiteľmi. Navrhovateľ na základe uzavretých zmlúv o pripojení poskytoval odporcovi v období od júna 2011 do augusta 2011 elektronické komunikačné služby vo výške 171,08 eur, čomu korešponduje povinnosť odporcu z a poskytnuté služby platiť. Po zaslaní pokusu o pokonávku odporcovi, odporca zaplatil 21,74 eur, ktorú sumu si navrhovateľ neuplatňuje a preto na neuhradených službách žiada zaplatiť od odporcu sumu vo výške 149,34 eur. Navrhovateľ uzavrel k zmluve pod č. A 5419300 písomný dodatok k zmluve o pripojení dňa 5.1.2011, na základe ktorého odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefónny prístroj Orange Boston za akciovú cenu 1 euro, pričom skutočná predajná cena predstavovala sumu vo výške 200 eur. Podľa výtlačku z počítačovej zostavy je zrejme, že mobilný telefónny prístroj sa predával v čase uzavretia dodatku k zmluve pod č. A 5419300 za akciovú cenu 19 eur a preto si navrhovateľ uplatnil od odporcu škodu vo výške rozdielu medzi predajnou cenou 200 eur a akciovou cenou 19 eur, vo výške 181 eur. Odporca sa zaviazal na základe dodatku o pripojení, že v období 24 mesiacov bude užívať služby poskytované navrhovateľom a po túto dobu zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Dodatok k zmluve pod č. A 5419300 bol uzavretý dňa 5.1.2011 a preto odporca mal za poskytované služby navrhovateľovi platiť riadne a včas cenu v období od 5.1.2011 až do 5.1.2013. Odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a dodatku k zmluve ako aj Všeobecných obchodných podmienok, nakoľko už za obdobie jún až august 2011 za poskytované služby navrhovateľovi neplatil. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dodatok k zmluve o pripojení dňa 26.7.2010. Dodatok bol uzavretý k zmluve pod č. A 5125712, pričom na základe tohto Dodatku sa navrhovateľ zaviazal odporcovi odpredať mobilný telefónny prístroj , telekomunikačné zariadenie Huawei E 1752 USB modem. Odporca prevzal zariadenie za kúpnu cenu 18,97 eur. Aj v tomto prípade sa odporca zaviazal, že zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení od 26.7.2010 do 26.7.2012. Odporca aj v tomto prípade porušil zmluvu, Dodatok k zmluve a Všeobecné obchodné podmienky, pretože navrhovateľovi za poskytnuté elektronické služby neplatil už v období jún 2011 až august 2011. Zariadenie Huawei E 16752 USB modem sa predávalo ku dňu uzavretia Dodatku za predajnú cenu 441, eur, pričom akciová cena predstavovala 350 eur a preto si navrhovateľ uplatnil od odporcu rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou t.j. 441 eur- 350 eur= 91 eur, ako škodu, ktorá mu vznikla. Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý

vo svojom vyjadrení poukázal na to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na uplatnenie nároku na náhradu škody a nárok na náhradu škody neboli splnené podmienky. Súd je, ale toho názoru, že pri oboch Dodatkoch k zmluvám u odporcu vznikla zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti, pretože boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu, ktorú vyžaduje zákon:

a/ porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), b/vznik škody ako majetkovej ujmy, c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d/ zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Je celkom zrejmé, z predložených listín navrhovateľom, že odporca prestal platiť za poskytované elektronické komunikačné služby navrhovateľovi na základe oboch uzavretých dodatkov v dobe viazanosti, čím porušil svoju právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Navrhovateľ poskytol odporcovi mobilné prístroje, telekomunikačné zariadenia na základe predpokladu, že odporca zotrvá s navrhovateľom vo vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku, preto poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie so zľavou, pričom navrhovateľ si uplatnil v tomto súdnom konaní rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami telekomunikačných prístrojov a uplatnil si tak celkovo na základe oboch dodatkov škodu vo výške 272 eur. Medzi protiprávnym úkonom odporcu- porušenie povinnosti odporcu platiť cenu za elektronické komunikačné služby v dobe viazanosti a vzniknutou škodou existuje kauzálny nexus, príčinná súvislosť a tiež odporcu je zavinenie, že škodu spôsobil svojím protiprávnym úkonom. S poukazom na tieto skutočnosti súd podanému návrhu vyhovel.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9,5% ročný úrok z omeškania od 14.10.2011 až do zaplatenia. Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka kde v §-e 3 ods. 1 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania dňom 14.10.2011 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,50% + 8 percentuálnych bodov čo zodpovedá nároku na 9,5% ročný úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil nárok na ročný úrok z omeškania od 14.10.2011 až do zaplatenia dôvodne, pretože vo výzve zo dňa 29.9.2011 poskytol odporcovi dodatočnú lehotu na plnenie do 13.10.2011.

Podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 25 eur podľa §-u 2a sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci v roku 2013, podanie návrhu na súd 2013, účasť na pojednávaní dňa 23.1.2015, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednaní veci, účasť na pojednávaní dňa 27.2.2015) 3 úkony á 29,88 eur = 89,64 eur, 1 úkon á 7,40 eur t.j. 1 pri nemeritórnom pojednávaní, 20% DPH z odmeny zo sumy 97,11 eur = 19,42 eur, 2 x RP á 7,81 eur za rok 2013= 15,62 eur, 2 x RP á 8,39 eur za rok 2015= 16,78 eur, 20% DPH z RP zo sumy 32,40 eur, 6,48eur, náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 23.1.2015 za 4 začaté polhodiny á 13,98 eur = 55,92 eur : 2 = 27,96 eur, náhrada za stratu času pri účasti na pojednávaní dňa 27.2.2015 za 4 začaté polhodiny á 13,98 eur = 55,92 eur : 3 = 18,64 eur, cestovné na trase Nové Zámky- Levice a späť na vzdialenosť 150 km x 0,183 eur= 27,45 eur: 2= 13,72 eur, za účasť na pojednávaní dňa 23.1.2015 a cestovné za účasť na pojednávaní dňa 27.2.2015 na vzdialenosť Nové Zámky- Levice a späť na vzdialenosť 150 km x 0,183 eur= 27,45 : 3= 9,15 eur, 20% DPH z náhrady za straty času a cestovného zo sumy 69,47 eur = 13,89 eur, náhrada za pohonné hmoty za účasť na pojednávaní dňa 23.1.2015 vo výške 1-ice =7,45 eur, a náhrada za pohonné hmoty za účasť na pojednávaní dňa 27.2.2015 vo výške 1/3 = 4,96 eur, podľa §-u 10 ods. 1, §-u 13a ods. 1, písm. a/,b, c, §-u 13a ods. 4 veta druhá, §-u 15 písm. a,b, §-u 16 ods. 3, §-u 17 ods. 1, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR. č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 276,18 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo v výške 251,18 eur.

Podľa §-u 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinných ju zaplatiť advokátovi.

Odporca vo veci nemal úspech a preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)