

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200385
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814200385.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: R. F., K.. X.XX.XXXX, I. O. B. K. I., J. XXX/XX, o zaplatenie 131,10 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 71,- € zastavuje.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 20.1.2014 bola súdu doručená žaloba, ktorou žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 131,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 24.8.2012 do zaplatenia a žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná aj na náhradu trov konania, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žaloba bola odôvodnená tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 71,- € s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov, sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ust. §53a OZ, je tak žalobca, ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, preto sa žalobca touto žalobou domáhal nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USM mod., a to vo výške 71,- €. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu žalobcu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca uviedol, že v zmysle dodatku žalovaná si bola vedomá skutočnosti, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bodu 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou

(trhovou) cenou a poskytnutou zľavou a iba preto, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, podľa žalobcu mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie poskytnutých služieb, predstavujúcich sumu 60,10 €, vyfakturovaných v období od apríla 2012 do júna 2012.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 9.8.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie; vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si žalobou uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, t.j. od 24.8.2012, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Žalobca k žalobe doložil kópiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na čl. 5, kópiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb na čl. 6, detaily k SOS - čl. 7, kópiu dodatku k zmluve o pripojení č. U. na čl. 8-10, kópiu prílohy č. 1 dodatku k zmluve - čl. 11-12, kópiu dokladu o doručovaní žalovanej - čl. 13, kópiu pokusu o pokonávku zo dňa 9.8.2012 - čl. 14, kópiu faktúry č. XXXXXXXXXXXX - čl. 15-17, kópiu faktúry č. XXXXXXXXXXXX - čl. 16, kópiu faktúry č. XXXXXXXXXXXX - čl. 17 a Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (čl. 20-22).

K žalobe sa vyjadrila žalovaná podaním doručeným súdu dňa 13.2.2014, v ktorom žiadala, aby súd žalobu zamietol s odôvodnením, že zmluvu o poskytovaní verejných služieb podpísala dňa 28.3.2012 v prevádzke žalobcu vo Vranove nad Topľou a bolo jej pracovníčkou prisľúbené, že všetko bude v poriadku. Žalovaná od zmluvy odstúpila, lebo spoločnosť Orange bola uvedená do omylu a veci poskytnuté žalovanej boli ňou žalobcovi aj vrátené. Ďalej žalovaná argumentovala tým, že služby jej žalobcom neboli poskytnuté, preto neboli žalovanou ani uhrádzané faktúry. Žalovaná uviedla, že žalobcovi tieto skutočnosti písomne oznámila, že poskytnutý internet neužíva, lebo tento sa využívať nedá a nedal sa ani pripojiť. Z tohto dôvodu žalovaná odmieta platiť za niečo, čo nikdy nemohla používať, a hneď v ten istý deň, kedy zmluvu podpísala a zariadenie prevzala, ho bola reklamovať v predajni, pričom mala byť uistená znova predavačkou, ktorá ju obsluhovala, že má lehotu jedného mesiaca. Žalovaná ďalej poukázala, že predavačke neverila, preto od zmluvy písomne odstúpila a žalobcovi vrátila zariadenie - doporučené poštou a žalobca ho prevzal. Od zmluvy odstúpila, lebo bola predavačkou v predajni spoločnosti žalobcu uvedená do omylu, pričom zariadenie potrebovala pre svoju dcéru, nakoľko sama je dôchodkyňa, s dôchodkom vo výške 158,- € a má vyživovaciu povinnosť k svojej dcére, ktorá študuje na obchodnej akadémii. Keďže je v 3.ročníku štúdiá, súrne potrebovala k štúdiu internet a ona chcela dcére zadovážiť zariadenie, nevyhnutné pre jej ďalšie vzdelávanie. Nakoľko bola uvedená do omylu pracovníčkou žalobcu, ktorá mala postupovať podľa zákona, uvedenú chybu si priznať a napraviť, a nie podávať žaloby na súd. Keďže žalovaná nie je žalobcovi nič dlžná, lebo zariadenie, ktoré sa nedalo používať, a ani ňou nebolo pripojené, bolo vrátené žalobcovi, preto poplatok, ktorý zaplatila v predajni, a to vo výške 10,- €, jej mal byť žalobcom vrátený. Spolu s vyjadrením žalovaná doložila potvrdenie o návšteve školy na čl. 34.

Dňa 4.3.2014 bolo doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaná mu zaslala list, v ktorom poukázala, že ňou zakúpený modem nie je kompatibilný s jej počítačom, preto žiadala o zrušenie zmluvy. Žalobca posúdil podanie žalovanej ako reklamáciu a odpovedal jej. Žalovaná poukazovala na nefunkčnosť internetu v čase, keď nemala založenú SIM kartu do modemu. Tá tvrdiac, že aj po založení SIM karty do modemu služby využívať nemohla. Vzhľadom na skutočnosť, že poukazovala na nefunkčnosť internetu v čase, keď nemala v modeme založenú SIM kartu, žalobca predpokladá, že zo strany žalovanej mohlo dôjsť k nesprávnej inštalácii modemu do počítača, preto bol internet nefunkčný.

Modem, ktorý žalovaná na základe dodatku obdržala, má softvérové ovládače pre všetky štandardné operačné systémy (Windows, Mac, Linux), ktoré sú v počítačoch. Nepreukázala, že došlo k porušeniu zmluvných povinností na strane žalobcu, pre ktoré je oprávnená od zmluvy odstúpiť. Žalobca uviedol, že nakoľko k účinnému odstúpeniu od zmluvy zo strany žalovanej nedošlo, tvrdiac, že v konaní predloženými listinnými dôkazmi dostatočne preukázal opodstatnenosť svojho návrhu, navrhol, aby súd na základe listinných dôkazov žalobe vyhovel a priznal mu aj nárok na náhradu trov konania. Spolu s vyjadrením žalobca zaslal súdu fotokópiu podania žalovanej, označeného ako zrušenie zmluvy č. U. a dodatku zmluvy zo dňa 28.3.2012 (čl. 42-43), odpoveď na reklamáciu na čl. 44.

Dňa 11.3.2014 bolo súdu doručené podanie žalovanej, v ktorom opísala spôsob odovzdávania a preberania zariadenia Huawei E173 USB mod. Opísala, že spolu s dcérou prišli do predajne spoločnosti Orange, nachádzajúcej sa vo Vranove nad Topľou, pričom boli obsluhované pani Z.. Po dlhom vysvetľovaní, že v mieste bydliska, na sídlisku J. XXX/XX B. B. K. I., nie je internet pripojený, bolo žalovanej, aj jej dcére pracovníčkou odporúčané, aby si zakúpili modem, ktorý sa dá nainštalovať aj do starého počítača. Žalovaná mala počítač nadobudnúť ako dar pre svoju dcéru od jej triednej učiteľky, lebo sa nachádza vo finančnej tiesni, a nemohla si dovoliť zakúpiť nový notebook, o čom všetkom zamestnankyni žalobcu povedala a táto ich aj napriek tomu uistila, že v prípade, že si zakúpia zariadenie Huawei E173, takéto zariadenie bude aj v ich starom počítači fungovať. Následne po zaplatení sumy 9,- € samotná obsluhujúca predavačka nainštalovala SIM kartu, ktorú odblokovala, aj zaktivovala a spolu s dcérou odišli domov a doma zakúpené zariadenie po založení do počítača, nefungovalo. Opäť sa spolu s dcérou vrátili do predajne a vysvetľovali predavačke, že zariadenie u nich v ich domácom počítači nefunguje. Predavačka ho znova v predajni odskúšala, a v počítači v predajni modem fungoval. Predavačka ich zas poslala domov a dohodli sa, že ich bude telefonicky navigovať, ako zariadenie nainštalovať, avšak modem ani po telefonickou usmernení nefungoval. Opäť sa vrátili do predajne so žiadosťou, aby poskytnutý modem vzala späť a zrušila uzatvorenú zmluvu, čo pracovníčka nechcela urobiť a povedala, aby počkali mesiac, kým nepríde prvá faktúra, s čím žalovaná nesúhlasila. Sama obratom zaslala list, ktorým oznámila, že odstupuje od zmluvy a zariadenie poslala poštou späť žalobcovi. Aj napriek odstúpeniu boli jej zasielané faktúry, a ona nesúhlasí s tým, že nesprávnou inštaláciou modemu do počítača bol internet nefunkčný a tvrdenie žalobcu považuje za nepravdivé a navrhol, aby súd žalobu zamietol.

Podaním doručeným súdu dňa 22.5.2014 - čl. 50 bolo oznámené, že do konania vstupuje Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava.

Na výzvu súdu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že nemá námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaná sa však vyjadrila tak, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasí. Uviedla, že je toho názoru, že má dostatok dôkazov na zastupovanie sa a hájenie v tomto konaní, preto súd uznesením č. k.XC/X/XXXX-XX zo dňa 11.09.2014 vstup vedľajšieho účastníka neprípustil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.10.2014.

Dňa 4.6.2014 žalovaná súdu predložila kópiu rozhodnutia č. XXXXXXXXXXXX - čl. 62, kópiu potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 25.3.2014 - čl. 63, kópiu záručného listu, aj dokladu o úhrade na čl. 64, popis manuálneho spustenia zariadenia - čl. 65, kópiu podania zo dňa 30.3.2012 - čl. 66, kópiu zrušenia zmluvy na čl. 67, pokus o pokonávku - odpoveď na čl. 68, žiadosť zo dňa 19.4.2012 - čl. 69, kópia faktúry č. XXXXXXXXXXXX na čl. 70, kópia faktúry č. XXXXXXXXXXXX na čl. 71, kópia faktúry č. XXXXXXXXXXXX na čl. 72, kópia faktúry č. XXXXXXXXXXXX na čl. 73, odpoveď na list zo dňa 23.4.2012 na čl. 74, oznámenie zo dňa 1.4.2014 na čl. 75.

Dňa 15.1.2015 bolo súdu doručené ospravedlnenie neprítomnosti žalobcu na pojednávaní, ktoré bolo odôvodnené kolíziou termínov iných pojednávaní a zároveň žalobca upustil od uplatneného nároku na zaplatenie škody vo výške 71,- € s prísl., a v tejto časti zobral žalobu späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil a zotrváva na zostávajúcim nároku na úhradu faktúr za poskytnuté služby v rozsahu 60,10 € s prísl.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom žalovanej, pričom vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, v súlade s ust. §101 ods. 2 OSP.

Na pojednávaní konanom dňa 15.1.2015 súd vykonal výsluch žalovanej, ktorá navrhla žalobu zamietnuť, lebo skutočnosti uvádzané v žalobe sa nezakladajú na pravde. Popísala spôsob, akým došlo k uzavretiu zmluvy a odovzdaníu, prevzatíu a spusteníu zakúpeného modemu. Popísala súdu, že ona, ako zákazníčka, spolu so svojou dcérou bola žalobcom uvedená do omylu, lebo potrebovala internet pre svoju dcéru, študujúcu na obchodnej akadémii, ktorá ho súrne potrebovala k vzdelávaniu. Dostavila sa aj s dcérou do predajne žalobcu a bola obsluhovaná pracovníčkou Z.. Pri vybavovaní ju upozorňovala, že dcéra má starý počítač a informovala sa, či je možné aj do starého počítača nainštalovať internet, lebo po informovaní sa na viacerých miestach, aj na pošte, bola upozorňovaná na skutočnosť, že v mieste ich bydliska, na sídlisku Lúčna, sa internet pripojiť nedá a je to možné iba prostredníctvom modemu. Uviedla, že po opätovnom dotaze na pracovníčku, či bude možné modem nainštalovať aj to takého starého typu počítača, ktorý jej dcéra má, ju pracovníčka uistila, že to bude možné. Ponúkla jej, že prebieha akcia za sumu 9,- € na zakúpenie modemu a pri preberaní jej bolo pracovníčkou vysvetlené ako ho treba zapojiť. Po zaplatení sumy 9,- € modem pracovníčka spoločnosti spustila v predajni a uviedla, aby ho doma len vložila do počítača. Po príchode domov, s už zaktivovaným modemom, dcéra ho zapojila do počítača, presne podľa postupu, ako vysvetlila pracovníčka žalobcu. Napriek tomu nič v počítači nefungovalo - nedalo sa pripojiť. Obratom spoločne s dcérou išli do predajne s oznámením, že internet nefunguje. Pracovníčka ich opäť presvedčila a znova vysvetľovala, ako ho treba zapojiť, s uistením, že bude fungovať. Dcéra doma opäť skúšala zapojiť, i telefonicky opäť kontaktovala pracovníčku žalobcu, že sa to nedá zapojiť. Nakoľko sa nedal sfunkčniť, rozhodli sa ho vrátiť a zrušiť všetko, aby zbytočne nechodili faktúry za niečo, čo sa nedá používať. Prišli opäť do predajne žalobcu a chceli zrušiť zmluvu, pričom im bolo pracovníčkou oznámené, že hneď to nie je možné, že musia čakať, kým príde prvá faktúra na zaplatenie. Žalovaná pracovníčke oznámila, že nebude čakať na zaslanie faktúr a listom adresovaným spoločnosti do Bratislavy oznámila, že ruší zmluvu, čo zaslala doporučene, no aj napriek zrušeniu zmluvy žalovanej začali chodiť faktúry. Opäť im napísala, že nesúhlasí s úhradou faktúr, lebo internet nebol nikdy užívaný. Medzitým poštou poslala aj modem, a tento bol žalobcom prevzatý, avšak peniaze, ktoré zaplatila v predajni, jej vrátené neboli. Po zakúpení modemu dňa 28.3.2012 a zrušení zmluvy dňa 30.3.2012 jej prišli 2 až 3 faktúry, po ktorých nasledovalo doručenie žaloby žalovanej, pričom sumy sú podľa nej vymáhané žalobcom neoprávnené, lebo internet nebol nikdy pripojený a nebol nikdy funkčný a ani nebol aktivovaný žalovanou, lebo bol aktivovaný pracovníčkou priamo v predajni spoločnosti a doma nikdy nebol spustený. Na túto skutočnosť a okolnosť po celý čas upozorňovala pracovníčku, avšak aj napriek tomu začali domov chodiť faktúry.

Navrhla, aby súd v konaní vypočul svedka - dcéru, pre ktorú bol modem zakupovaný, a tiež pracovníčku, ktorá ich v predajni obsluhovala.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom svedkov - dcéry žalovanej Q. F., ktorá podrobne opísala, spôsob uzatvárania zmluvy, aj odovzdávania modemu. Uviedla, že po príchode so svojou matkou do predajne žalobcu pracovníčke bolo vysvetlené, že vlastní starší počítač a má záujem, aby bol na ňom spustený aj internet. Pracovníčka ju uistila, že v tom nebude problém. Spýtala sa, aký internet chce a po odpovedi, že má záujem o neobmedzený internet, im bolo oznámené, že mesačné náklady by predstavovali cca 20,- €. Po vysvetlení, že za modem treba zaplatiť a doma ho stačí založiť do počítača a zaktivovať ho. Znova pracovníčka bola upozornená, že vlastní starší typ počítača, a svedkyňa sa uistovala, či sa dá bude dať internet zaktivovať. Svedkyňa uviedla, že v tom čase presne nevedela, aký má program, až následne zistila, že ide o Windows 1999, pričom zamestnankyňa ich uistila, že ak by nastal problém, nech prídu spolu s matkou naspäť. V predajni bola uzatvorená zmluva na meno mamy, so všetkým, čo k tomu patrí - podpis a pod.; Zároveň sa svedkyňa informovala na postup pri zaktivovaní - pracovníčka jej vysvetľovala, ale následne ho zaktivovala priamo na predajni s uvedením, že keď príde domov, iba ho založí do počítača. Na predajni bol notebook, do ktorého pracovníčka vložila modem, zaktivovala ho, ukázala, ako ho treba zapojiť do počítača, pričom na monitore sa zobrazilo potvrdenie aktivácie. Pracovníčka modem vložila do priloženej krabice s tým, že doma bude postačovať iba vloženie modemu do počítača a akonáhle nabehne program, je potrebné ho len potvrdiť. Svedkyňa uviedla, že doma po zapnutí počítača zapojila modem, avšak tento nefungoval, pričom úkon opakovala viackrát. Mama, ktorá je v konaní žalovanou, na nasledujúci deň sa vrátila do predajne a znova opisovala, že poskytnuté zariadenie nefunguje a následne začali chodiť faktúry, ktoré mama neuhrádzala, lebo internet u nich nikdy nefungoval.

Súd na pojednávaní konanom dňa 27.2.2015 vykonal výsluch svedkyne Q. Z., ktorá je pracovníčkou žalobcu. Svedkyňa uviedla, že predajcovia bežne nespúšťajú internet pre zákazníka, neinštalujú ho,

nakoľko zákazník si ho inštaluje sám, lebo nejde o zložitý úkon - pri ktorom sa založí karta do modemu, USB modem sa dá do notebooku a spustí sa inštalácia. Svedkyňa zároveň pripustila, že v prípade, ak by mal zákazník s inštaláciou problém, že ho nemôže alebo nevie zapojiť, pracovníci spoločnosti zákazníkovi pomáhajú so spustením inštalácie. Uviedla, že konkrétnu zákazníčku - žalovanú si pri množstve ľudí, s ktorými denne prichádza do kontaktu, osobne nepamätá, ale pripustila, že zariadenie mohlo byť zaktívované priamo v predajni žalobcu. Po nahliadnutí do predložených faktúr uviedla, že z nich nevyplýva tok informácií; z faktúr vyplýva len aktivovanie karty a paušálny mesačný poplatok.

Súd vykonané dokazovanie takto právne hodnotí:

Z predloženej fotokópie zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že dňa 28.3.2012 bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, s predmetom zmluvy telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, s účastníckym programom Internet na doma Klasik+, s poskytnutím služieb blokovanie hovorov na ATX do 1,- €, blokovanie hovorov na AZX nad 1,- €, s pridelením SIM karty žalovanej, typ telefónu Huawei E173 USB mod.

V bode 1. bolo potvrdené prevzatie SIM karty podľa zmluvy v počte 1 ks.

V bode 2. obchodná spoločnosť Orange sa zaviazala sprístupniť služby účastníkovi aktivovaním pridelenej SIM karty v sieti, bez zbytočného odkladu po uzatvorení zmluvy a po uhradení aktivačného poplatku podľa platného Cenníka účastníkom, spravidla do 24 hodín. Účastník uhradí aktivačný poplatok v cene, podľa Cenníka, pokiaľ medzi účastníkom a spoločnosťou nie je dohodnuté inak.

Zároveň dňa 28.3.2012 bol medzi žalobcom a žalovanou uzatvorený Dodatok k zmluve o pripojení - č. zmluvy: U., SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX; ident. kód dodatku: XXXXXXXX, ID predajcu ID XXXGPBXX, kde predmetom Dodatku je v čl. 1.1 dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program (pokiaľ je v kolónke nižšie v tomto bode uvedené „++++“, zostáva účastnícky program nezmenený; uvedenie predmetného symbolu v ktorejkoľvek kolónke v Dodatku znamená, že stav určený danou kolónkou zostáva nezmenený oproti stavu pred podpísaním Dodatku, pokiaľ priamo v texte vzťahujúcom sa k danej kolónke nie je uvedené inak), Internet na doma Klasik +. Na SIM karte podniku registrovanej na účastníka, ktorej telefónne číslo je uvedené v hlavičke tohto Dodatku, resp. na tej SIM karte podniku, ktorá počas platnosti tohto Dodatku nahradí (najmä z dôvodu straty, krádeže, výmeny a pod.) SIM kartu podniku registrovanú na účastníka, ktorej telefónne číslo je uvedené v hlavičke tohto Dodatku. Dohoda strán o predaji zariadenia (zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ je v kolónke výrobné číslo MT uvedené „++++“, tento údaj sa nebude uvádzať a že predmet kúpy, teda MT je jasne a jednoznačne určený svojím typom.). Typ Huawei E173 USB mod., výrobné číslo Q. XXXXXXXXXXXXXXXX bol poskytnutý dohodou strán vrámcami osobitnej ponukovej akcie podniku vo výške 9,- €, aktivačná ponuka HSDPA-ZA, spočívajúc v deaktivácii služby a poskytnutí benefitu pri dohode strán, že účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch podniku, súvisiacich s kúpou zariadenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je v treťom odseku cit. ust. definovaný ako osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4, §52 OZ).

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

V zmysle § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách, sú neplatné.

Podľa § 52a ods. 1 OZ, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. V zmysle druhého odseku cit. ustanovenia, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Z ustanovenia čl. I. a čl. II. dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že súčasťou obsahu zmluvného vzťahu je aj právny vzťah plynúci z kúpnej zmluvy podľa § 612 a nasl. OZ, nakoľko účastníci konania v dodatku k zmluve o pripojení uzavreli aj dohodu o predaji koncového telekomunikačného zariadenia za dohodnutú kúpnu cenu, v dôsledku ktorej vznikla predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V konaní si žalobca uplatnil dva samostatné nároky, a to nárok z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 71,- €, ktorú má predstavovať škoda, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená, má predstavovať škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene. V tejto časti žalobca zobral späť žalobu podaním doručeným súdu dňa 15.1.2015

Podľa § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho konania (zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších právnych predpisov; ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Žalobca zobral späť svoj návrh v časti o zaplatenie 71,- €, predstavujúci uplatnený nárok žalobcu z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 71,- €, ktorú má predstavovať škoda, predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, žalobcom označená ako škoda; v tejto časti súd konanie zastavil.

Ďalším uplatneným nárokom je nárok žalobcu uplatnený v rozsahu 60,10 €, ktorý žalobca označil ako nárok na úhradu za cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od apríla 2012 do júna 2012.

Dokazovanie je časťou občianskeho súdneho konania, v ktorej si súd vytvára poznatky, potrebné na rozhodnutie vo veci. Účastníci konania majú procesnú dôkaznú povinnosť (povinnosť uviesť dôkazy na preukázanie ich tvrdení). Ustanovenie § 120 ods. 4 OSP ukladá súdu povinnosť poučiť účastníkov o tom, že všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť ešte pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej, a tiež o tom, že na dôkazy označené a predložené neskôr sa nebude prihliadať. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 174/2005)

Súd poučil účastníkov o tom, že v zmysle ust. § 115a, OSP, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednávanie veci vzdali a upozornil ich na to, že podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor - s výnimkou vecí uvedených v § 200ea ods. 2 OSP.

V procesnom poučení vo forme uznesenia súd zároveň poučil účastníkov, že podľa ust. § 120 ods. 1, 4, OSP, sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP.

Žalobca v konaní doložil súdu na preukázanie svojho tvrdenia faktúru (čl. 15) č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej je uvedená aktivácia SIM karty v počte 1 ks vo výške 9,16 € a mesačný poplatok za Int. na doma Klasik + za obdobie od 28.3.2012 do 12.5.2012 vo výške 23,99 €, celkom faktúra v sume 39,79 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX (čl. 16) v ktorej je účtovaná upomienka 1,33 € a faktúru č. XXXXXXXXXXXX v ktorej je uvedený mesačný poplatok Internet na doma Klasik +) za obdobie od 13.5.2012 do 12.6.2012 vo výške 18,98 €.

Ani z jednej z týchto faktúr nevyplýva „informácia o Vašej spotrebe“ v dolnej časti faktúr označená, nakoľko v nich je iba uvedené, že „celkovo ste prevolali 0 min. 0 sek. poslali ste 0 SMS počet minút nad balík 0 min. 0 sek.“

Súd v konaní doplnil dokazovanie výsluchom žalovanej, ktorá súdu podrobne opisovala priebeh uzavretia zmluvy a dodatku k zmluve a pokusy o zaktivovanie internetu tak, že po upozornení pracovníčky, ktorá sa jej v predajni žalobcu venovala, pričom žalovaná ju upozornila, že dcéra má doma počítač, ktorý nie je nový, je používaný, a keďže nevedela, či internet bude môcť byť v tomto zariadení, ktoré doma majú, či bude môcť byť zaktivovaný. Keďže žalovanej ani po vysvetlení pracovníčkou, ktorá s ňou zmluvu podpisovala, ako internet sfunkčnit', sa to nepodarilo, a ani po opakovaných pokusoch, preto pracovníčka, pani Z., kartu v predajni mala založiť v ich počítači a zaktivovať internet, tvrdiac, že internet ňou nebol nikdy využívaný, lebo bol iba zaktivovaný v predajni žalobcu, v počítači žalobcu.

Horeuvedené v konaní potvrdila aj dcéra žalovanej, ktorá celý proces uzatvárania zmluvy so žalobcom, a aj pokusy o zaktivovanie internetu s matkou, ktorá je v konaní žalobkyňou, absolvovala.

Súd na doplnenie dokazovania vypočul svedkyňu, pracovníčku žalobcu, ktorá zmluvu, aj dodatok k zmluve so žalovanou uzatvárala, ktorá si síce na žalovanú osobne nespomínala, ale popísala súdu, že v prípade, ak má zákazník s inštaláciou problém, zamestnanci pomáhajú nainštalovať zariadenia zákazníkom. Uviedla, že tak sa to mohlo stať aj v tomto prípade.

Žalovaná v konaní preukázala, že dňa 30.3.2012 zaslala žalobcovi podanie označené ako „zrušenie zmluvy U. a dodatku zmluvy XXXXXXXX“, aj doložila podanie označené ako „vrátenie zakúpeného Huawei E173“, spolu s podacím lístkom adresovaným žalobcovi.

V konaní žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia o poskytnutých službách v rozsahu uplatnenom v žalobe vo výške 60,10 €.

Naopak, žalovaná v konaní preukázala, že zakúpená vec nemala určité vlastnosti, teda, že sa nedala zaktivovať (internet bol zaktivovaný v predajni žalobcu), nemala vlastnosti vymienené kupujúcou, pričom ju predávajúci ubezpečil, že tieto vlastnosti má (§ 597 ods 2 OZ); žalovaná využila právo v súlade s ust. § 48 ods. 1 OZ, hoci žalobca odstúpenie od zmluvy posúdil ako „neopodstatnenú reklamáciu.“ (čl. 44).

Vyhodnocujúc dôkazy podľa ust. § 132 OSP, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; prihliadajúc pritom na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci, súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, preto súd žalobu o zaplatenie 60,10 € s prísl. zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ods. 2 cit. ust., ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania, vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takémuto účastníkovi, okrem trov právneho zastúpenia, iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade nie je viazaný rozhodnutím súdu o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi, v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade žalovaná bola v konaní úspešná, a keďže si trovy konania neuplatnila, v takomto prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania a žalovanej náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.