

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208977
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614208977.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: L.Í. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Šaštín - Stráže, Q. Š. XXXX, o zaplatenie 336,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 293,88 € spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 26.1.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 61,52 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.9.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 336,43 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

6C/29/2015

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny, a to zmluvy o pripojení a ich dodatky, pokus o pokonávku zo dňa 11.1.2013, faktúry navrhovateľa, všeobecné podmienky, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Zmluvou o pripojení zo dňa 15.1.2002 mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a užívateľský program G65. Z ďalšej zmluvy o pripojení zo dňa 3.12.2009 súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a užívateľský program Internet na doma. Podľa dodatku k zmluve zo dňa 21.11.2011 navrhovateľ poskytol odporcovi zariadenie značky Huawei E367 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu 14,90 €. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 85,10 € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy. Odporca svojím podpisom potvrdil prevzatie zariadenia.

Z faktúr navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za poskytnuté služby spolu v sume 251,33 €.

Z listu navrhovateľa zo dňa 11.1.2013, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 525,54 € (cena poskytnutých služieb v sume 251,33 € + zmluvná pokuta vo výške 254,10 € + poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 20,11 €), a to najneskôr do 25.1.2013.

Podľa § 43 ods. 1/ zák. č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2/ zák. č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3/ zák. č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

6C/29/2015

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods.1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1/ Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 450 Obč. zák. z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila, prípadne pritom na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Odporca v zmluvných vzťahoch vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvných vzťahov zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťahy spotrebiteľské, zo spotrebiteľských zmlúv. Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvy o pripojení, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmlúv poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil riadne a včas. Dlh na službách je vo výške 251,33 €. Odporca nezaplatil ani škodu, ktorú navrhovateľ požaduje. Túto si navrhovateľ uplatnil v sume 85,10 €. Z tejto sumy je dôvodná len časť. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvných vzťahoch po dobu 24 mesiacov od 21.11.2011, teda odo dňa podpísania dodatku k zmluve, na základe ktorého bolo odporcovi poskytnuté zariadenie. Odporca si však svoju povinnosť zotrvať 24 mesiacov nespĺnil riadne. Odporca neplatil faktúry riadne počnúc mesiacom august 2012. Odporca však od navrhovateľa získal hodnotu vo výške rozdielu medzi cenou akciovou a cenou zariadenia predajnou. Za obdobie čo si svoje povinnosti plnil, nemohol žiadnym spôsobom spôsobiť, ani nespôsobil navrhovateľovi žiadnu škodu a preto ak si navrhovateľ žiada škodu v plnej výške zľavy na poskytnuté zariadenia nie

6C/29/2015

je jeho nárok dôvodný. Navrhovateľ má právo požadovať od odporcu určité plnenie, ale len vo výške za obdobie 1/2 doby viazanosti, t.j. doby 12 mesiacov. Škoda tak predstavuje sumu 42,55 €. Celkovo je tak návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplataenia škody 42,55 €. Súd odporcu zaviazal na zaplataenie poskytovaných a odporcom neuhradených služieb vo výške 251,33 € a náhrady škody 42,55 €, t.j. spolu sumy 293,88 €.

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporcovi v písomnej výzve na úhradu a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy, lebo s jej plnením je odporca v omeškaní. Vo zvyšku, čo do zaplataenia 42,55 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, lebo odporca vyššiu škodu navrhovateľovi než tú, ktorá mu bola priznaná, nespôsobil. Preto sa s jej plnením nemohol dostať ani do omeškania.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 20,- € a z titulu trov právneho zastúpenia 83,04 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade

súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal 1/2 všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 41,52 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 61,52 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

6C/29/2015

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).