

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210537
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľky :

X. H., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, 905 01 Senica, štátna občianka SR, právne zastúpená: JUDr. Eva Hladká, advokátka, Röntgenova 8, 851 01 Bratislava proti odporcovi: S. H.Š., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, 905 01 Senica, štátny občan SR, právne zast.: Mgr. Ondrej Dostál, advokát, AK Dostál&Partners so sídlom 905 01 Senica, Robotnícka č. 79, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu : C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky X. H., rod. X. a odporcu S. H., uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Mestom Topoľčany, matričným úradom, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Pre čas po rozvode súd z v e r u j e maloletého C. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd u r č u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 90,-€ mesačne. Výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým C. tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletými v štvordňových cykloch pravidelne nasledujúcich za sebou s tým, že dieťa si budú rodičia odovzdávať a preberať v mieste bydliska matky a otca. Preberať si bude rodič dieťa u toho z rodičov, ktorý ho má v starostlivosti a to v čase o 16.00 hodine.

6P 43/2014

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.12.2014 domáhala rozvodu manželstva účastníkov z toho dôvodu, že vzťahy medzi účastníkmi sú dlhodobo narušené a manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií. Čo sa týka vyživovacej povinnosti navrhla, aby súd zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na dieťa vo výške 160,-€ mesačne.

Odporca s rozvodom manželstva súhlasil, nemal záujem na obnovení spolužitia s navrhovateľkou.

Navrhovateľka a odporca na pojednávaní dňa 27.02.2015 uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. dieťaťu, ktorej znenie je obsahom výroku tohto rozhodnutia.

Kolíznym opatrovníkom odporučil schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6P 43/2014

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Matka má netto mesačný príjem 300,- € mesačne a otec má netto mesačný príjem 600,-€.

Podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Obidvaja účastníci sú povinní do 15 dní po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť mestskému alebo obecnému úradu, príslušnému podľa miesta bydliska, zmenu stavu.