

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/468/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713209844
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3713209844.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky R. M., bytom P. V., E. XXXX/X-X proti odporcovi C. M., bytom P. V., E. XXXX/X-X, zastúpeného L. R. M., advokátkou so sídlom P. V., Z. XXX/X, o zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 31. januára 2014, č.k. 10C/196/2013-38 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil právo spoločného nájmu účastníkov konania k 2-izbovému družstevnému bytu č. 2, orientačné číslo X, v obytnom dome č. XXXX na sídlisku E. v P. V. a určil, že navrhovateľka bude ako členka družstva ďalej nájomkyňou bytu. Odporcovi uložil povinnosť byť vypratať do 30 dní od zabezpečenia 1-izbového náhradného bytu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnila. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 705 ods. 1,2,3, § 712a ods. 8 Obč. zák.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom by bol súd prvého stupňa zaviazaný prerušiť konanie sp. zn. 10C/196/2013 na základe právneho názoru odvolacieho súdu do času vyporiadania BSM medzi navrhovateľkou a odporcom alebo, aby v zmysle §221 ods. 2 O.s.p. zrušil napadnuté rozhodnutie a prerušil konanie sp. zn. 10C/196/2013 na Okresnom súde Považská Bystrica. Týmto postupom by boli práva odporcu chránené. Mal za to, že navrhovateľka nebude schopná zabezpečiť mu adekvátne bývanie sama a jediné možné riešenie celej bytovej otázky pre oboch účastníkov vidí vo vyporiadaní BSM. Z tohto dôvodu vyvinul iniciatívu, aby k vyporiadaniu došlo mimosúdne a do toho času, aby sa platnosť rozhodnutia pozastavila, preto pokladá za správne požiadať o prerušenie odvolacieho konania na dobu aspoň troch mesiacov. V prípade, že k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi dôjde, bude môcť zobrať odvolanie späť.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu nesúhlasila s prerušením konania. Uviedla, že dňa 27.03.2014 bola pozvaná k advokátke odporcu na rokovanie o BSM, avšak vzhľadom k tomu, že nie je ukončené rozhodnutie ohľadne ďalšieho nájomcu bytu, rokovania sa nezúčastnila. Uviedla, že po rozhodnutí súdu je ochotná sa s odporcom stretnúť a dohodnúť sa na mimosúdnom vyrovnaní BSM. Žiadala, aby naďalej zostala členom bytového družstva a nájomcom predmetného bytu.

Písomným podaním zo dňa 06.02.2015 vzal odporca svoje odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že účastníci uzatvorili dňa 23.12.2014 dohodu o vypořádání BSM, na základe ktorej začali plniť, podané odvolanie sa stalo bezpredmetným.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd vzhľadom k tomu, že odporca vzal svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku späť v čase, keď o odvolaní ešte nebolo rozhodnuté, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa odseku 3 tohto ustanovenia ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania pred tým, než o odvolaní rozhodne odvolací súd, je dispozitívnym úkonom účastníka, ktorý odvolanie podal, preto, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví, a nezaobrá sa už vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia ani dôvodmi, ktoré viedli odvolateľa k späťvzatiu odvolania.

Odporca v danej veci vzal svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa späť v čase, keď o odvolaní ešte nebolo rozhodnuté, preto odvolací súd podľa § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko účastníci si trovy neuplatnili.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednýmyselne.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.