

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210320  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210320.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, proti žalovanému Z.. D. J., Q.. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, v konaní o zaplatenie 462,20 eur, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd odmieta podanie žalobcu zo dňa 04.12.2014 zn. ZAL-HSK-AB1BV-2014-1925487.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16. 12. 2014 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené podanie žalobcu zo 04. 12. 2014 zn. ZAL-HSK-AB1BV-2014-1925487, označené ako návrh na vydanie platobného rozkazu, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Ako právny zástupca je v tomto podaní na strane žalobcu označená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25. Podanie je opatrené pečiatkou tejto právnickej osoby a nečitateľným podpisom, pri ktorom je uvedené, že za žalobcu podanie podpísala J.. E. E. ako konateľka a advokátka. K podaniu je pripojená fotokópia plnomocenstva na zastupovanie, ktoré mal žalobca tomuto subjektu udeliť 31. 05. 2014 a v rovnaký deň mala byť plná moc právnym zástupcom aj prijatá.

Tunajší okresný súd žalobcu vyzval na odstránenie vady žaloby uznesením č. k. 8C/42/2015-40 zo dňa 03. 02. 2015, doručeným označenému právnenému zástupcovi 06. 02. 2015, kedy nadobudlo právoplatnosť, konkrétne na doplnenie vlastnoručného podpisu žalobcu, alebo predloženia originálu, alebo overenej fotokópie plnomocenstva. Súd teda zároveň vo výzve uviedol ako treba túto vadu žaloby opraviť.

V súdnom spise je založená fotokópia plnomocenstva, ktoré mal žalobca udeliť na zastupovanie právnenému zástupcovi 31.05.2014, a ktoré malo byť aj v tento deň prijaté. V správnom denníku tunajšieho okresného súdu pod sp. zn. Spr. 1934/14 je založená overená fotokópia plnomocenstva, avšak bez dátumu udelenia a prijatia plnej moci. Napriek výzve súdu pod uvedenou spisovou značkou právna zástupkyňa žalobcu doposiaľ originál alebo overenú fotokópiu plnej moci, obsahujúcu dátum jej udelenia a prijatia nepredložila.

Dňa 27. 02. 2015 na základe uvedeného uznesenia bolo súdu doručené podanie totožné so žalobou zo 04. 12. 2014, doručenou súdu 16. 12. 2014, opatrené vlastnoručným, nečitateľným podpisom, pri ktorom je uvedené: „ Za navrhovateľa J.. E. E., konateľ a advokát“. Originál plnomocenstva, ktoré bolo udelené a prijaté 31. 05. 2014, alebo jeho úradne overená fotokópia však súdu neboli predložené a neboli do dňa vydania tohto uznesenia doplnené ani do uvedeného správneho denníka Spr. 1934/14.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto

ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 Obč. súd. por. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikáť, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 Obč. súd. por. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 24 Obč. súd. por. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 Obč. súd. por. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 43 ods. 1 Obč. súd. por. sudca, alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. ak účastník lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Fyzické a právnické osoby sa pri právnom úkone môžu dať zastúpiť inou osobou, a to aj advokátom alebo právnickou osobou zriadenou za účelom výkonu advokácie. V tomto prípade zastúpenie vzniká na základe zmluvy (dohody) o plnej moci v zmysle § 23 Občianskeho zákonníka. Zastúpenie na základe plnej moci je teda právnym vzťahom medzi zástupcom a zastúpeným, založený zmluvou, ktorú zákon nazýva dohoda o plnomocenstve. Na preukázanie existencie vzťahu zastúpenia a jeho rozsahu slúži plnomocenstvo ako jednostranný právny úkon zastúpeného. V občianskom súdnom konaní je potrebné udeliť plnomocenstvo zástupcovi písomne alebo ústne do zápisnice. Za rovnocenný písomnej forme sa teda považuje prejav uvedený v súdnej zápisnici. V zásade sa vyžaduje, aby zástupca preukázal plnomocenstvo pri prvom procesnom úkone, právna prax pripustila aj preukázanie oprávnenia zastupovať účastníka konania aj dodatočne (R12/1985). Občiansky súdny poriadok ani Spravovací a kancelársky poriadok pre súdy nevyklúčujú možnosť založiť plnomocenstvo do spisov súdnej správy (tzv. prezidiálne plnomocenstvo) a v konkrétnej veci sa naň odvolávať. Keďže zástupca koná na základe riadnej dohody o plnomocenstve za zastúpeného, je oprávnený opatriť návrh na začatie konania vlastnoručným podpisom. Obligatórnou náležitosťou návrhu na začatie konania v zmysle § 79 ods. 1 Obč. súd. por. je podpis. Podpisom návrhu účastník potvrdzuje, že údaje v ňom sú správne, zrozumiteľné a najmä sú prejavom jeho slobodnej a vážnej vôle.

V posudzovanom prípade je podanie, ktoré by mohlo návrhom na začatie konania, opatrené podpisom osoby, ktorá sa vydáva za právneho zástupcu žalobcu, avšak zastúpenie súdu nebolo ani napriek jeho výzve doteraz preukázané. Naopak, súdu boli predložené dve rozdielne fotokópie plnomocenstva na zastúpenie. V spise tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/31/2015 je predložená fotokópia plnomocenstva na zastúpenie, ktoré malo byť udelené 31. 05. 2014 žalobcom právnomu zástupcovi a ten ho mal v rovnaký deň aj prijať. Hodnovernosť tejto fotokópie je spochybnená samotným žalobcom, ktorý do správneho denníka tunajšieho okresného súdu sp. zn. Spr. 1934/14 založil fotokópiu plnomocenstva rozdielného obsahu - nie je opatrené dátumom udelenia ani dátumom prijatia plnej moci. Aj v uvedenom konaní sa súd pokúšal odstrániť tento nedostatok a vyzýval právneho zástupcu žalobcu na predloženie originálu, alebo overenej fotokópie plnej moci, obsahujúcej dátum jej udelenia a prijatia, k čomu nedošlo. Rovnako v konaní sp. zn. 8C/31/2015-47 súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na predloženie originálu alebo overenej fotokópie plnomocenstva, ktoré malo byť udelené aj prijaté 31. 05. 2015; k jeho predloženiu v určenej 10-dňovej lehote ani doteraz nedošlo. Zároveň bol v tomto uznesení právny zástupca žalobcu poučený o tom, že v podaní je potrebné doplniť vlastnoručný podpis žalobcu, pokiaľ nebude predložená originál alebo overená fotokópia plnomocenstva. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemá preukázané zastúpenie žalobcu právnu zástupkyňou, označenou v záhlaví žaloby. Z tohto dôvodu je potrebné, aby bol na žalobe doplnený chýbajúci podpis žalobcu, čo je neodstrániteľná podmienka konania. Odstrániť túto vadu žaloby, ktorá je podpísaná právnu zástupkyňou žalobcu bez preukázania jej oprávnenia za žalobcu konať, bolo možné aj predložením originálu alebo overenej fotokópie plnomocenstva, k čomu do dňa vydania tohto uznesenia nedošlo. Rovnako nebol doplnený chýbajúci podpis žalobcu. Súdu neostávalo iné, než podanie odmietnuť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Obč. súd. por. analogicky, keďže dôvodom odmietnutia podania je nedostatok procesnej podmienky konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu, ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).