

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/249/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208446  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614208446.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 361 518, právne zast.: GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Košice, Vodná 3, proti odporcovi: O. C., bydlisko Borský Mikuláš, J. XX, občan SR, o zaplatenie 3.703,48 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 5 Ro 368/2014-15 zo dňa 11. novembra 2014.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.703,48 € spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 8.5.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 579,91 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 3.703,48 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania, a to z titulu neoprávneného odberu elektriny.

Súd vo veci vydal dňa 11.11.2014 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

6C/249/2014

Súd vykonal dokazovanie protokolom o zistení neoprávneného odberu zo dňa 5.3.2013, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zo dňa 5.3.2013, listom s názvom „Pokus o zmier“ zo dňa 7.6.2013, faktúrou navrhovateľa, prehľadom stavu elektromera na danom odbernom mieste, informáciou o integrovanej cene, a zistil tento stav veci:

Dňa 5.3.2013 bola vykonaná kontrola na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX, kde bolo zistené, že na tomto odbernom mieste došlo k odberu elektriny bez platnej zmluvy. O týchto skutočnostiach bol

spísaný protokol, pričom neoprávneným odberom vznikla navrhovateľa škoda vo výške 3.703,48 €, a to za obdobie neoprávneného odberu od 29.7.2012 do 5.3.2013, celkovo 220 dní a 12 hodín denne. V dôsledku toho vyfakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 3.703,48 € faktúrou č. 3302323 zo dňa 22.4.2013, splatnou dňa 7.5.2013. Následne navrhovateľ poslal odporcovi list s názvom „Pokus o zmier“ zo dňa 7.6.2013, v ktorom ho vyzval na zaplatenie tejto sumy do 14- dní po jeho doručení. Navrhovateľ však nepreukázal, že by tento pokus o zmier odporcovi skutočne aj doručil.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6C/249/2014

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca odoberal elektrinu bez platne uzatvorenej zmluvy v období od 29.7.2012 do 5.3.2013, v dôsledku čoho vznikla navrhovateľovi škoda celkovo vo výške 3.703,48 €. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že odporca neoprávnene odoberal elektrinu na odbernom mieste č. 4215891901. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok nahradiť škodu navrhovateľovi za tento odber v sume 3.703,48 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 3.703,48 € ako škodu vyčíslenú v dôsledku neoprávneného odberu elektrickej energie.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 579,91 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 222,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 357,91 € (338,61 € vrátane DPH za 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 19,30 € vrátane DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na

6C/249/2014

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.