

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413205235
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413205235.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska č. 1, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., R. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,08 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.02.2013 domáhal zaplatenia sumy 50,70 eur od odporcu, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporca sa dňa 05.04.2012 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 21 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bola k úhrade pokuty v sume 50 eur a sumy 0,70 eur ako cestovného vyzvaný upomienkou zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15.05.2012. Odporca na uvedenú upomienku nereagoval. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie cestovného 0,70 eur a tiež pokuty v sume 50 eur. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplatenie.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, nakoľko všetky zásielky súdu, ktoré mu boli zasielané nepreberal.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10RO/120/2013 zo dňa 22.03.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 28.02.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/159/2014-67 zo dňa 26.01.2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 27.02.2015 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Opatrovníčka odporcu sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh je oprávnený a že odporca tým, že nepredložil kontrolnému orgánu platný cestovný lístok, porušil zákon č. 168/96 Z.z., keďže odporca cestoval linkou č. 21 - autobus a teda mu vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,70 eur ale aj pokutu v sume 50 eur. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 75,08 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č.71/92 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur vrátane DPH a to podľa vyhlášky č. 655/04 Z.z., kde jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 eur a režijný paušál v sume 7,81 eur za úkon právnej služby, pričom boli vykonané dva úkony právnej služby t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o 9,76 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Súd priznal trovy právneho zastúpenia podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.