

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513206503
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513206503.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235 so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843 so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava, proti odporcom: 1., C&B TRANS, s.r.o., IČO: 36 681 911 so sídlom Slanské Nové Mesto 149, 044 18, 2., A. S., nar. X.X.XXXX, bytom B. N.Y. V. XXX, XXX XX, v konaní o zaplatenie 812,84 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 812,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 812,84 eur od 24.4.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 48,50 eur na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX vedený vo M., P..B.. - A. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. v sume 142,22 eur číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX vedeného v L. A., a.s. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1.a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 812,84 eur so 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.4.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Podaný návrh odôvodnil tým, že odporca v 2. rade ako vodič zavinil dňa 17.8.2011 motorovým vozidlom odporcu v 1. rade dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu oplatenia vo vlastníctve p. Michala Janoka. Keďže v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo odporcu v 1. rade uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, navrhovateľ v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 812,84 eur. Od odporcu v 1. a 2. rade sa tak navrhovateľ domáha náhrady poskytnutého plnenia z dôvodu ich zodpovednosti za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla (odporca v 1. rade) a škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti (odporca v 2.rade). Túto sumu mu odporcovia doposiaľ neuhradili.

Platobným rozkazom č.k. 10C/128/2013-63 zo dňa 23.9.2014 vyhovel súd navrhovateľovi v plnom rozsahu a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade k finančnému plneniu v zmysle podaného návrhu na začatie konania.

Nakoľko sa konajúcejmu súdu nepodarilo predmetný platobný rozkaz č.k. 10C/128/2013-63 zo dňa 23.9.2014 doručiť odporcovi v 1. rade do vlastných rúk, bol uznesením č.k. 10C/128/2013-66 zo dňa 1.12.2014 v plnom rozsahu zrušený.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2014.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, Oznámením škodovej udalosti k povinnému zmluvnému poisteniu zo dňa 24.11.2011, Hlásením o škodovej udalosti č. 0042110019705 zo dňa 26.8.2011 a listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 17.8.2011 došlo k vzniku škodovej udalosti - poškodeniu oplatenia, ktoré zavinil odporca v 2.rade ako vodič motorového vozidla - jazdnej súpravy zn. Volvo EVČ: K. XXX E.. V dôsledku dopravnej nehody - škodovej udalosti bolo oplatenie vo vlastníctve V. Q., ktorému tak vznikla škoda vo výške 812,84 eur.

V čase škodovej udalosti bol držiteľom motorového vozidla zn. Volvo EVČ: K. XXX E., ktorým bola spôsobená škoda, odporca v 1. rade, ktorý nemal uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ vyplatil dňa 1.2.2012 poškodenému titulom spôsobenej škody na oplatení sumu 812,84 eur, čo navrhovateľ preukázal predložením kópie výpisu z účtu. Výzvou zo dňa 23.3.2012 navrhovateľ vyzval odporcu v 1.rade a odporcu v 2. rade na úhradu poskytnutej sumy do 23.4.2012. Odporca v 1. a 2. rade doposiaľ navrhovateľovi túto sumu neuhradili.

Podľa ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (zák.č.40/1964 Zb. v platnom znení) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 427 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 789 ods.2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa ust. § 3 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

V zmysle ust. § 20 ods.2 písm. a), § 24 ods.2 písm. b) cit. zákona žalobca spravuje poisťný garančný fond. Žalobca poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

V zmysle ust. § 24 ods.7 cit. zákona žalobca má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. b) na náhradu toho, čo za neho plnil.

Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporcovia v 1. a v 2. rade zodpovedajú spoločne za škodu vzniknutú na oplotení poškodeného, ku ktorej došlo pri dopravnej nehode - škodovej udalosti dňa 17.8.2011. Odporca v 1. rade ako držiteľ motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti a odporca v 2. rade ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu spôsobenú osobitnou prevádzkou motorového vozidla. Základné predpoklady vzniku zodpovednosti, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody (vrátane jej výšky) a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou bola v konaní u oboch odporcov preukázaná predloženými listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ v súlade s ust. § 24 ods.2 písm. b) vyššie cit. zákona poskytol poškodenému plnenie vo výške 812,84 eur. Poskytnutím plnenia prešiel tento nárok v súlade s ust. § 24 ods.7 cit. zákona na navrhovateľa, ktorý ho môže uplatniť priamo voči odporcovi v 1. a 2. rade. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť navrhovateľovi túto sumu tak ako vyplýva z výroku rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 142,22 eur, za 2 úkony právnej pomoci po 51,45 eur (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby), 2 x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH 23,70 eur t.j. 142,22 eur zastupovanie navrhovateľa advokátskou kanceláriou TOMĀŠ KUŠNÍR s.r.o., podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu - pokusu o zmier zo dňa 13.2.2013, pretože navrhovateľ súdu nepreukázal zaslanie tejto výzvy odporcom v 1. a 2. rade. Súd pritom poukazuje i na skutočnosť, že tento úkon bol urobený ešte pred začatím konania, z čoho vyplýva, že s týmto úkonom spojené výdavky nevznikli navrhovateľovi v súdnom konaní, a teda ani nie je možné hovoriť o trovách konania.

Vzhľadom na uvedené súd nepriznal navrhovateľovi ani s týmto úkonom súvisiacu DPH z odmeny a náhradu hotových výdavkov (režijný paušál).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.