

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010227
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010227.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 27. 02. 2015 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

O. F., nar. XX. XX. XXXX S. O., trvale bytom O., Y.. O. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: O., D. X, v minulosti trestaný,

uznáva sa za vinného, že

dňa 09. 04. 2014 v čase o 16.50 hod. v Martine na ul. Y.. O. Č.. XX v kuchyni bytu č. XX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej bývalej manželke Ž.V. F., nar. XX. XX.X XXX, následne ju chytil obidvomi rukami za zápästia a začal jej ich vykrúcať, čím jej spôsobil modriny na zápästiach a na predlaktí a opakovane sa jej vyhrážal zabitím so slovami „aj tak ťa raz zabijem a teším sa že zdochneš prvá“, pričom, G.Ď. Ž. F. chcela kuchyňu opustiť, obvinený jej v odchode neustále bránil, tým že sa pred ňu postavil a od tohto konania upustil až po príchode polície, čím takto svojim konaním vzbudil u Ž. F., nar. XX.X X. XXXX dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky zabitím uskutoční, a nadobudla tak dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

t e d a

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe blízkej,

č í m s p á c h a l

- prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 183ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody sa podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Martin z 21. 05. 2014, sp. zn. 1T/19/2014, právoplatný 01. 10. 2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.