

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 14Cb/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621205247  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621205247.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Auto Palace Bratislava s.r.o., IČO: 17 320 712, so sídlom Vajnorská 136/C, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, v zastúpení KRION Partners s.r.o., IČO: 36 858 617, so sídlom Palisády 50, 811 06 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: BIELA LABUŤ, s.r.o., IČO: 36 795 691, so sídlom Medená 110/31, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 12.773,34 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 12.733,34 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.733,34 € od 27.01.2018 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku vrátane nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude vyčíslené osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému Lučenec dňa 24.09.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 12.773,34 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalovaný dňa 12.10.2017 požiadal žalobcu o opravu vozidla značky BMW 520D VIN: T., keďže bolo poškodené po poistnej udalosti. Žalovaný bol leasingovým nájomcom predmetného vozidla a vlastníkom bola spoločnosť ČSOB leasing s.r.o. Listom zo dňa 21.12.2017 spoločnosť ČSOB leasing s.r.o. oznámila spoločnosti ČSOB poisťovňa a.s., že súhlasí, aby poistné plnenie z poistnej udalosti vo výške 12.733,57 € bolo poukázané na bankový účet žalovaného alebo žalobcu. Vozidlo žalobca riadne opravil a vystavil faktúru č. XXXXXXXXX z 26.01.2018 vo výške 12.733,34 € vrátane DPH. Následne žalobca vyzval žalovaného na prevzatie vozidla, ktoré žalovaný prevzal. Žalovaný však úhradu za opravu neuhradil ani na výzvu a žalobcovi nebola oprava uhradená ani zo strany spoločnosti ČSOB poisťovňa a.s. Žalobca popri istine 12.733,34 € požaduje od žalovaného úroky z omeškania, do ktorého sa dostal od 27.01.2018, čo bol prvý deň po splatnosti predmetnej faktúry.

2. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 13.08.2018 pod sp. zn. 18Up/473/2018 odpor dňa 27.08.2018, v ktorom uviedol, že súhlasí s tvrdením žalobcu, že žalovaný požiadal o opravu vozidla značky BMW 520d, evidenčného čísla X. (vozidlo), ktoré bolo žalovanému odcudzené a poškodené (ohľadne tohto skutku aj prebieha trestné konanie kde je podozrivý Z.Ú. E.). Uvedené skutočnosti o odcudzení a poškodení vozidla sú uvádzané na prvej strane potvrdenia objednávky servisu, ktorá žalobca priložil k jeho návrhu. Žalovaný však požiadal o opravu vozidla na základe súhlasu vlastníka - ČSOB Leasing, a.s., ktorý s vykonaním opravy vozidla súhlasil a za podmienky, že táto oprava vozidla bude hradená ČSOB Poisťovňou, a.s. (mimo sumy DPH, ktorú uhradí žalovaný), ktorá tiež vydala súhlas s vykonaním opravy

vozidla a uhradením plnenia priamo na účet servisu (žalobcu). Skutočnosť, že oprava vozidla bude hrazená ČSOB Poist'ovňou, a.s. potvrdzuje dôkaz, ktorý predložil žalobca a to list spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. zo dňa 21.12.2017- uvoľnenie poistného plnenia, ktorý bol adresovaný spoločnosti ČSOB Poist'ovňa, a.s. Žalovaný pritom uvádza, že z listu zo dňa 21.12.2017 vyplýva aj presná suma poistného plnenia, ktoré je v podstate zhodná so sumou, ktorú žalobca za opravu vozidla vyfakturoval, čo tiež potvrdzuje, že ešte ani dňa 21.12.2017 neexistovala akákoľvek pochybnosť o tom, že opravu vozidla má uhradiť ČSOB Poist'ovňa, a.s. a to priamo žalobcovi (servisu). Žalovaný v súlade s uvedenými skutočnosťami popísanými vozidlo po vykonanej oprave od žalobcu prevzal a žalobcovi uhradil sumu 2.122,16 € ako sumu DPH uvedenú vo faktúre č. XXXXXXXXXX. Až následne žalovanému ČSOB Poist'ovňa, a.s. oznámila, že neposkytne poistné plnenie z dôvodu, že vodič vozidla bol v čase poistnej udalosti pod vplyvom alkoholických látok a následne argumentovala, že neposkytne poistné plnenie z dôvodu, že vozidlo bolo neoprávnené užívané a na škody spôsobené v príčinnej súvislosti s takýmto užívaním sa poistenie nevzťahuje. Žalovaný zároveň zvädza, že v súčasnosti podľa jeho informácií v trestnej veci Z. E. bola na tohto podaná obžaloba a v rámci konania na súde sa bude preukazovať aj skutkový stav veci, pričom žalovaný predpokladá, že na základe výsledku tohto konania ČSOB Poist'ovňou, a.s. uhradí žalobcovi plnenie, ktorého sa domáha v tomto konaní. Žalovaný uviedol, že nesúhlasí s tým, že mu vznikla povinnosť žalobcovi žalovanú sumu 12.733,34 €, pretože na úhradu ceny za opravu sa žalovaný žalobcovi nikdy nezaviazal a na úhradu ceny opravy pre žalobcu sa zaviazal iný subjekt. Zároveň žalovaný žalobcovi v zmysle jeho osobitného vzťahu s ČSOB Leasing, a.s. uhradil sumu 2.122,16 € na faktúru č. XXXXXXXXXX a preto v žiadnom prípade nemôže od neho žalobca žiadať aj zaplatenie tejto sumy, ktorá mu už bola zaplatená. Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu a skutočnosť, že žalovanému nevznikla povinnosť žalobcovi uhradiť cenu za opravu vozidla, nemá žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny opravy a preto je žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 12.733,34 € nedôvodný a žalovaný nemal byť súdom zaviazaný na úhradu sumy istinu 12.733,34 €, úroku z omeškania 9,00% ročne zo sumy 12.733,34 € od 27.01.2018 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40,-€ a náhrady trov konania vo výške 1.092,74 €. Žalovaný zároveň uvádza, že faktúru č. XXXXXXXXXX eviduje vo svojom účtovníctve z dôvodu, že v zmysle jeho osobitného vzťahu s ČSOB Leasing, a.s. z tejto faktúry uhradil sumu 2.122,16 €, no vo zvyšku jeho povinnosť na zaplatenie ceny za opravu neuznáva. Žalovaný zároveň namieta aj to, že bol zaviazaný uhradiť trovy upomínacieho konania, pretože žalobca nemal byť úspešný v tomto konaní a okrem toho žalobca uplatnil aj sumu 2.122,16 €, ktorá bola zaplatená žalovaným.

3. Písomným podaním zo dňa 13.09.2018 sa žalobca vyjadril k odporu žalovaného voči platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že poukazuje na podpísanú objednávku, resp. jej potvrdenie č. N., na základe ktorej vznikla výlučne medzi žalobcom a žalovaným zmluva o dielo a v zmysle toho vznikla žalovanému povinnosť uhradiť celú fakturovanú sumu. Žalobca riadne opravil vozidlo a vystavil žalovanému ako výlučnému objednávateľovi faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 12.733,34 €, z ktorej žalovaný uhradil sumu 2.122,16 €, ktorá zodpovedá DPH z predmetnej faktúry. Uhradenie DPH žalovaným je podľa žalobcu jedným z dôkazov, že žalovanému vznikla povinnosť uhradiť celú fakturovanú sumu opravy. Žalovaný si podľa žalobcu dostatočne neuvedomuje, že objednávkou opravy vozidla vznikol výlučne medzi ním a žalobcom dvojstranný právny vzťah, ktorého spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. ani spoločnosť ČSOB Poist'ovňa, a.s. neboli stranou/účastníkom. Žalovaný bol v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s. a/alebo spoločnosťou ČSOB Poist'ovňa, a.s. Ak spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. a/alebo spoločnosť ČSOB Poist'ovňa, a.s. porušila voči žalovanému nejaké zmluvné povinnosti, napr. povinnosť uhradiť faktúry č. XXXXXXXXXX (mimo DPH), je povinnosťou žalovaného domáhať sa tejto povinnosti od spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. a/alebo ČSOB Poist'ovňa, a.s. Uvedené však nemá žiadny vplyv na povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi predmetnú faktúru, keďže bol to výlučne žalovaný, ktorý si túto opravu bezpodmienečne objednal a bol preto povinný uhradiť aj fakturovanú sumu. Ak sa žalovaný odvoláva na list spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. z 21.12.2017, tak z neho nevyplývajú skutočnosti tvrdené žalovaným. V tomto liste sa totiž výslovne uvádza, že zaslanie poistného plnenia na bankový účet zákazníka, t.j. žalovaného, bolo podmienené predložením faktúry za opravu a predložením originálu dokladu o ich úhrade. Ak spoločnosť ČSOB Poist'ovňa, a.s. neuhradila žalovanému, ktorý bol zákazník, sumu vyplývajúcu z predmetnej faktúry, k čomu dala pôvodne súhlas spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., je opätovne na žalovanom, aby si nesplnenie tejto povinnosti uplatnil voči spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. a/alebo spoločnosti ČSOB Poist'ovňa, a.s. Nie je pravdivé ani tvrdenie žalovaného, že spoločnosť ČSOB Poist'ovňa, a.s. dala súhlas na uhradenie poistného plnenia priamo žalobcovi, keďže spoločnosť ČSOB Poist'ovňa, a.s. v danom liste uvádza o zaslaní poistného plnenia zákazníkovi, ktorý je v tomto prípade žalovaný, nie však žalobca, ktorý nebol zákazníkom ani nebol v žiadnom

zmluvnom vzťahu so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s. a/alebo spoločnosť ČSOB Poistovňa, a.s. Z listu ČSOB Poistovňa, a.s. zo dňa 09.05.2018 jasne vyplýva, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, na základe čoho ČSOB Poistovňa, a.s. odmietla uhradiť žalovanému (nie žalobcovi) poistné plnenie.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedka V. H. a prečítaním objednávky č.l. 9, 10, faktúry č.l. 12-15, súhlasu ČSOB Poistovne, a.s. č.l. 11, výpisu z účtu č.l. 23 z opaku, oznámenia o ukončení šetrenia a likvidácie škodovej udalosti č.l. 24, oznámenia ČSOB Poistovne, a.s. č.l. 24 z opaku, upovedomenia o podaní obžaloby č.l. 25 a zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný, ako objednávateľ, si u žalobcu, ako zhotoviteľ, Objednávkou č. N. zo dňa 12.10.2017 (č.l. 9, 10) objednal opravu motorového vozidla zn. BMW 520D, ev. č. X..

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou a splatnou dňa 26.01.2018 (č.l. 12-15) fakturoval žalobca žalovanému vykonanie diela - opravu motorového vozidla BMW 520d, ev. č. X. s presným rozpisom vykonaných prác a použitých náhradných dielov vo výške 12.733,34 €.

7. Písomným podaním zo dňa 21.12.2017 (č.l. 11) označeným ako „Uvoľnenie poistného plnenia - súhlas“ spoločnosť ČSOB Poistovňa, a.s. oznamuje, že poistné plnenie zo vzniknutej poistnej udalosti bolo poukázané na bankový účet zákazníka / na bankový účet servisu, ktorému bola postúpená oprava predmetu zmluvy:

- Zákazník: BIELA LABUŤ, s.r.o.
- Zmluva č.: W.
- Číslo poistnej udalosti: XXXXXXXXXXXX
- Dátum vzniku PU: 24.09.2017
- Predmet zmluvy: BMW 520d
- Evidenčné číslo: X.
- Výrobné číslo/VIN: T.
- Suma poistného plnenia: 12.733,57 EUR.

ČSOB Poistovňa, a.s. zároveň v oznámení uvádza, že poistnú udalosť žiada likvidovať na základe dokladov o oprave - nesúhlasia s likvidáciou rozpočtom. Zaslanie poistného plnenia na bankový účet zákazníka podmieňuje predložením faktúr za opravu od autoservisu a predložením originálu dokladu o ich úhrade.

8. Z výpisu z účtu (č.l. 23 z opaku) je zrejmé, že žalovaný uhradil žalobcovi dňa 27.03.2018 pod VS XXXXXXXXXXXX sumu 2.122,16 €.

9. Písomným podaním zo dňa 05.04.2018 (č.l. 24) označeným ako „Oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX spoločnosť ČSOB Poistovňa, a.s. oznamuje žalovanému, že ukončili vyšetrovanie škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe predložených a/alebo získaných dokladov ku škodovej udalosti a v zmysle ustanovení príslušnej poistnej zmluvy a Všeobecných poistných podmienok neboli naplnené podmienky kvalifikovania nahlásenej škodovej udalosti ako poistnej udalosti, s ktorou je spojená povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. V zmysle Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP MOV 2016 článok 5 ods. 2 písm. b) sa poistenie nevzťahuje na škody, ktoré vznikli ak vodič vozidla bol pod vplyvom alkoholických látok. Na základe doručeného uznesenia polície o vznesení obvinenia zo dňa 31.01.2018 ČVS: ORP-824/2-VYS-B5-2017 je zrejmé, že vodič poisteného vozidla BMW520d, ev. č. X. bol v čase vzniku škodovej udalosti pod vplyvom alkoholu. Spis škodovej udalosti poisťovateľ odkladá bez náhrady poistného plnenia.

10. Písomným podaním zo dňa 09.05.2018 (č.l. 24 z opaku) spoločnosť ČSOB Poistovňa, a.s. oznamuje žalovanému, že vzhľadom na nesúhlas žalovaného s odložením škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX bez náhrady poistného plnenia poisťovňa opätovne preskúmali spis škodovej udalosti a keďže žalovaný svoj nesúhlas opiera o namietanie dôvodu použitia výluky podľa Čl. 5 bod 2. písm. b) Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP MOV 2016) poisťovňa oznamuje žalovanému, že táto výluka nie je viazaná na oprávnené alebo neoprávnené užívanie poistenej veci. Z tohto titulu bola predmetná výluka použitá odôvodnene. Zároveň vplyv alkoholu na spôsobenie škodovej udalosti zdôvodňoval vo svojej svedeckej výpovedi sám obvinený. Súčasne žalovanému oznamuje, že podľa čl. 5 bod 1. písm. j) Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel

(VPP MOV 2016) sa poistenie nevzťahuje na škody a ich následné škody, ktoré vyplývajú a/alebo vznikli v príčinnej súvislosti s neoprávneným užívaním cudzej veci. Nepochybne o takýto prípad sa jednalo v prípade škodovej udalosti zo dňa 24.09.2017. Poisťovňa konštatuje, že neboli zistené žiadne vecné, ani formálne nedostatky, ktoré by zmenili jej doterajšie stanovisko k predmetnej škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, nakoľko poisťovňa postupovala v súlade a v zmysle dojednanej poistnej zmluvy a k nej viažucim sa poistným podmienkam.

11. Písomným podaním zo dňa 02.07.2018 (č.l. 25) označeným ako „Upovedomenie o podaní obžaloby“ Okresná prokuratúra Bratislava V oznamuje, že podľa § 234 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku bola na obv. Z. E. podaná obžaloba pre prečin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 psím. c) Trestného zákona.

12. Svedok V.G. H. na pojednávaní dňa 09.12.2019 uviedol, že majiteľkou a konateľkou obchodnej spoločnosti žalovaného BIELA LABUŤ, s.r.o. je jeho manželka. Motorové vozidlo zn. BMW bolo ukradnuté, pričom toto vozidlo následne políciou bolo zaistené za účelom skúmania a následne políciou vydané s tým upozornením, že má poškodené dve pneumatiky. Na výzvu polície manželka svedka poverila, aby túto záležitosť išiel vybaviť a motorové vozidlo od polície zobral. Spoločne s kamarátom preto uskutočnili výmenu pneumatík, avšak po niekoľkých metroch všetko vo vozidle začalo škripať, načo učinil rozhodnutie, že vozidlo dá opraviť v autorizovanom servise Auto Palace Bratislava, s.r.o. V servise dali vozidlo na zdvihák, povedali, že je dosť značne zospodu poškodené, k čomu sa on vyjadriť nevedel. Povedali, že cena opravy bude vysoká vzhľadom na poškodenie, ale nemá sa čoho obávať, že nakoľko škodová udalosť bola nahlásená, tak to bude stáť len zaplatenie príslušnej DPH z výšky fakturovanej škody. Z pohľadu svedka oprava trvala dosť dlho. Keď sa dotazoval kde je príčina, bolo mu povedané, že prebieha skúmanie poisťovňou. Nakoniec toto auto bolo opravené, manželka bola telefonicky vyzvaná na jeho prevzatie, čo išiel uskutočniť svedok. V servise mu bolo povedané, že má zaplatiť príslušnú DPH a že mu to oznámia z poisťovne. Príslušná DPH bola zaplatená. Spomína si, že v servise podpisoval nejakú listinu, nebola tam však uvedená ani cena opravy, servis to dôvodil tým, že aby bolo formálne vyriešené, že vozidlo môže zostať u nich. Svedok uviedol, že keď vozidlo nechal v servise, ďalšiu vedomosť nemal o tom čo sa s ním bude diať. Žiadne splnomocnenie písomné nemal na prevzatie motorového vozidla od polície, pričom pôvodne ho manželka ani nepoverila, že má ísť s autom do servisu, lebo sa vychádzalo z tvrdení polície, že auto má rozpichnuté len dve pneumatiky. Rozhodnutie o tom, že auto dá do servisu učinil sám, manželku o tom asi neinformoval a vybral servis, nakoľko tento nebol vzdialený od miesta, kde sa s autom nachádza. Manželku informoval následne o svojom konaní, o čom ona výhrady nemala. V čase, keď auto nechal v servise, tak mu bolo fakticky ukázané len, že nejaké veci sú tam poškodené, k tomu sa svedok vyjadriť nevedel, pretože samotný servis mu povedal, že všetko musí byť preskúmané, ale bol ubezpečený o tom, že sa jedná o renomovaný servis a vozidlo je leasingovo poistené, a preto sa celou záležitosťou už nezaoberal. O cene opravy sa dozvedel až potom, keď vozidlo bolo vydané, bolo mu oznámené koľko je príslušná DPH, tak z toho sa to dalo vyrátať, že koľko predstavovala celá suma na vzniknutej škode. O tom kto rozhodol o cene opravy svedok nevedel, pričom exaktne so servisom sa nebavili o tom čo treba opraviť, z logiky veci svedkovi vychádza, že opraviť sa malo to čo bolo poškodené, konkrétne sa však nikdy nehovorilo o tom, ktorú konkrétnu vec treba opraviť, pričom svedok vychádzal z toho, že do prípadu ingeruje poisťovňa, má svojich ohliadačov, a teda opravené bude len to čo bude poisťovňou potrebné ako opravu vykonať odsúhlasené.

13. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 12.10.2017, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

14. Podľa § 266 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, v prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá.

15. Podľa § 266 ods. 3 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

16. Podľa § 536 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

17. Podľa § 536 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

18. Podľa § 536 ods. 3 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

19. Podľa § 537 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

20. Podľa § 537 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

21. Podľa § 537 ods. 3 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, pri vykonávaní diela postupuje zhotoviteľ samostatne a nie je pri určení spôsobu vykonania diela viazaný pokynmi objednávateľa, ibaže sa výslovne zaviazal plniť ich.

22. Podľa § 546 ods. 1 ObZ v znení ku 12.10.2017, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná ( § 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

23. Podľa § 548 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

24. Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

25. Podľa § 369 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

26. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení ku dňu 12.10.2017, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

27. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení ku dňu 12.10.2017, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

28. Podľa § 369c ObZ v znení ku dňu 12.10.2017, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

29. Podľa § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení ku dňu 12.10.2017, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

30. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že žalobca vystavil Potvrdenie objednávky servisu pod č. objednávky S7082/2015 dňa 12.10.2017 s označením objednávateľa BIELA LABUŤ, s.r.o., Lučenec, ktorej predmetom bola oprava motorového vozidla zn. BMW 520d, ev. č. X.. Predmetná objednávka obsahovala popis väd motorového vozidla a v časti za objednávateľa bola podpísaná svedkom V. H..

31. Žalobca predmetnú opravu nesporne vykonal a pre žalovaného vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 26.01.2018 na sumu 12.733,34 € s DPH. Žalovaný z predmetnej faktúry dňa 27.03.2018 uhradil sumu 2.122,16 € zodpovedajúcej DPH. Neuhradenou teda zostala suma 10.611,18 €.

32. Žalobca si uplatnil právo titulom nezaplatenia opravy motorového vozidla BMW 520D žalovaným ako osobou, ktorá si opravu objednala. Pojem oprava vecí nepochybne spĺňa pojmové znaky zmluvy o dielo tak ako je definovaná v § 536 ods. 2 ObZ. Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného práva žalobcu titulom zaplatenia ceny diela je potrebné prejudiciálne posúdiť otázku či došlo medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným, ktorý je označený ako objednávateľ, k platnému dojednaniu zmluvy o dielo.

33. V konaní bolo preukázané, že predmetné motorové vozidlo bolo do sídla žalobcu dopravené svedkom V. H. na základe ústneho pokynu jeho manželky, ktorá je konateľkou a spoločníčkou obchodnej spoločnosti žalovaného s tým, že toto motorové vozidlo po tom ako bolo vydané políciou mal menovaný prevziať. Svedok V. H. predmetné vozidlo prevzal, nakoľko však bolo poškodené učinil rozhodnutie bez vedomosti konateľky spoločnosti a vozidlo umiestnil do najbližšieho autorizovaného servisu - žalobcu. K takémuto konaniu menovaný nemal žiadne písomné ani ústne splnomocnenie, napriek tomu však zo strany obchodnej spoločnosti žalovaného nebol následne učinенý žiadny úkon, ktorým by toto konanie svedka H. bolo negované, žalovaný bol uzrozumený s umiestnením motorového vozidla v servise žalobcu, toto nenamietal. Možno konštatovať, že konateľka žalovaného konanie svedka Róberta Kelemena v časti umiestnenia motorového vozidla v servise žalobcu s tým, že následne bude opravené schválila. Otázkou bolo či z takéhoto konania svedka H. vznikli práva a povinnosti žalovanému, či teda žalovaného zaviazal eventuálne uzatvorením ústnej zmluvy o dielo s vymedzením jej predmetu, ktorým mala byť oprava vozidla a jej cena. Odpoveď na uvedenú otázku dal dovolací súd vo svojom rozsudku č.k. 2Obdo 88/2020 - 333 zo dňa 28.10.2021, ktorým boli zrušené rozsudky súdu prvého stupňa č.k. 13Cb/60/2018 - 165 zo dňa 06.02.2020 a následne potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu č.k. 43Cob/39/2020 - 259 zo dňa 30.06.2020. Dovolací súd v odôvodnení rozhodnutia v bodoch 65-88 vyslovil vyčerpávajúcim spôsobom záväzný právny názor vo vzťahu k uzatvoreniu zmluvy o dielo medzi žalobcom a žalovaným, konania žalovaného ako aj určitosť dojednania predmetu diela a z toho vyplývajúcej platnosti zmluvy o dielo, na ktoré odôvodnenie prvostupňový súd v celom rozsahu poukazuje.

34. V súlade so záväzne vysloveným právnym názorom dovolacieho súdu je preto nutné konštatovať, že konaním svedka V. H. menovaný zaviazal žalovaného ako objednávateľa v zmysle ústne dojednej zmluvy o dielo, ktorej predmetom bola oprava osobného motorového vozidla. Predmet diela bol dojednaný dostatočne, určito a zrozumiteľne, a teda z platne uzatvorenej zmluvy o dielo žalovanému vznikla povinnosť cenu diela uhradiť. Samotný rozsah vykonaného diela ani jeho cena žalovaným v konaní namietaná nebola preto súd považoval výšku ceny diela za nespornú, a preto žalovaného zaviazal povinnosťou je úhrady vo výške 10.611,18 € (viď opravné uznesenie).

35. Žalovaný peňažný dlh nezaplatil v lehote splatnosti faktúry, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na prislúchajúci zákonný úrok z omeškania a rovnako mu priznal aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v preukázanej výške 40,- €.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.