

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217382
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713217382.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletú Z. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. Z. XXX, t. č. T. XX, XXX XX H., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov matky W. D., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. Z. XXX, t. č. M. M. XX, XXX XX F. zast. JUDr. Ing. Jitkou Mlynarčíkovou, advokátkou so sídlom Predmestie 1, 960 01 Zvolen a otca D. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX R.-R. XXX, obidvaja štátni občania SR, o návrhu navrhovateľky Y. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, XXX XX H., občianky SR, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/28/2013 - 566 zo dňa 16. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zveril maloletú Z. U. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. H. s tým, že táto bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovené osobitným zákonom. Otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 50,- Eur mesačne s tým, že rozsudkom okresného súdu dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/91/06-15 zo dňa 02. 05. 2006 v časti zverenia maloletej a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/433/08-220 zo dňa 04. 03. 2009 v časti výživného na maloletú. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rodičia v súčasnosti nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa vzhľadom k tomu, že otec maloletého dieťaťa nemá s dieťaťom vytvorený žiadny vzťah, dieťa otca už dlhú dobu nevidelo a samotný otec nemá záujem o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Vo vzťahu k matke uviedol, že ani matka v súčasnosti nemôže zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom poukázal v celom rozsahu na dôvody uvedené v uznesení Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/28/2013 - 333 zo dňa 14. 10. 2013, ktorým uznesením bolo maloleté dieťa predbežným opatrením zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Podľa názoru súdu predmetné dôvody uvedené v predbežnom opatrení trvajú aj v súčasnosti, maloleté dieťa od augusta 2013 je v osobnej starostlivosti starej matky, matka maloletého dieťaťa proti predmetnému uzneseniu nepodala odvolanie a teda podľa názoru súdu s týmto uznesením súhlasila. Matka od vydania tohto rozhodnutia neurobila žiaden ústretový krok, aby mohla nadviazať nejaký bližší vzťah s maloletým dieťaťom. Poukázal na zdravotný stav matky maloletého dieťaťa, ktorá sama uviedla, že jej zdravotný stav je vážny. Ďalej poukázal na to, že matka maloletého dieťaťa sa stará o ďalších D. maloletých detí. Maloleté dieťa v konaní pred súdom jednoznačne vyslovilo názor, že chce byť v starostlivosti starej matky a s matkou sa v súčasnosti nechce ani stretávať. Stará matka maloletého dieťaťa má vytvorené riadne podmienky pre výchovu a opateru maloletého

dieťaťa, maloletému dieťaťu vytvorila pocit domova, istoty, bezpečia, finančne ju zabezpečila po všetkých stránkach a snaží sa jej vytvoriť pocit domova. Súd dospel k záveru, že na strane otca ani matky nie sú žiadne záruky na ďalšej riadnej výchove a opatere maloletého dieťaťa, lebo rodičia starostlivosť nezabezpečujú v potrebnom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého dieťaťa je t. č. na materskej dovolenke stanovil vyživovaciu povinnosť pre matku vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Otcovi určil vyživovaciu povinnosť sumou 50,- Eur s prihliadnutím na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/433/08-220 zo dňa 04. 03. 2009, ktorým rozhodnutím bol otec zaviazaný prispievať zvýšeným výživným vo výške 50,- Eur na maloleté dieťa z dôvodu, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v prípade otca maloletého dieťaťa nejde o výraznú zmenu pomerov na jeho strane, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

Vo vzťahu k návrhu matky, ktorá sa v priebehu súdneho konania domáhala toho, aby v prípade, že súd vyhovie návrhu navrhovateľky a zverí maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky rozhodol aj o úprave styku matky s maloletým dieťaťom, súd v odôvodnení svojho rozhodnutia len uviedol, že o tomto návrhu matky nerozhodoval s prihliadnutím k tomu, že nebolo preukázané, že stará matka neumožňuje matke styk s maloletým dieťaťom s prihliadnutím na to, že od doby, ako je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti predbežným opatrením matka maloleté dieťa nenavštívila. V prípade, ak by matka mala záujem o stretávanie s maloletým dieťaťom a stará matka neumožní styk, môže matka podať návrh na úpravu styku. Vec právne posúdil podľa § 44 ods. 1, § 45, § 61 ods. 1 a 3 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa z dôvodov, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonala navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Matka v odvolaní namietala, že hoci navrhla vo veci nariadiť znalecké dokazovanie, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na zmenu výchovného prostredia a potrebu zmeny výchovného prostredia u maloletej môže posúdiť len znalec a navrhla vykonať dokazovanie aj výsluchom svedkov I. K., S. D. a I. I. súd v odôvodnení rozsudku nijako sa nevysporiadal s návrhmi matky na doplnenie dokazovania, v odôvodnení napadnutého rozsudku absentuje zmienka o dôvode, pre ktorý prvostupňový súd matkou navrhnuté dôkazy neakceptoval a prečo ich nevykonala. Napadnutý rozsudok je nepresvedčivý, nie je riadne odôvodnený, nakoľko vykonané dokazovanie nie je dostatočným podkladom pre to, aby prvostupňový súd mohol objektívne a v záujme maloletého dieťaťa rozhodnúť o jeho ďalšom výchovnom prostredí. Skutkový stav zistený prvostupňovým súdom nie je dostačujúci pre správne rozhodnutie vo veci. Ďalej v odvolaní matka namietala, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, pričom poukázal na vykonané dokazovanie a to správu I. J. H., pochvalné listy, certifikáty za úspešné absolvovanie programu F. C., čestné prehlásenia S. D., I. I., I. K., W. R., H. Y. výpovede W. R., D. D., Y. D., ktorými dôkazmi bolo preukázané, že matka telesne a ani citovo maloleté dieťa nezanedbáva a rovnako boli vyvrátené i tvrdenia maloletého dieťaťa v rámci jej výpovede zo dňa 25. 08. 2014 o tom, že maloletá údajne v domácnosti matky mala prať, variť, starať sa o súrodencov a podobne. Súd nijako nezvažoval, či zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky nepovedie k strate väzby s matkou a súrodencami. Namietala, že súd pochybil, keď neprihliadol k záverom znaleckého posudku č. 13/2007 znalkyne I. W. Z., ktorá v posudku okrem iného uviedla, že kritickým momentom sú „nebezpečné záujmy príbuzných na získanie niektorých detí“, znalkyňa v posudku uviedla i to, že „je potrebné, aby si stará matka a sestra matky maloletých detí uvedomili, že získaním si maloletej Z. narúšajú jej biologické väzby k matke, ktoré sú pre každé dieťa kľúčové a týmto postupom zhoršujú aj súrodenecké vzťahy medzi maloletými. Pozícia starej matky a starých rodičov je vo vývine detí dôležitá, ale za predpokladu rešpektovania citových potrieb detí viazaných na biologickú matku.“. Súd sa nezaoberal skutočnosťou, či súčasný stav emocionálneho negatívneho nastavenia maloletej voči jej biologickej matke nie je ovplyvnený práve názormi a postojom samotnej navrhovateľky k matke maloletého dieťaťa. Navrhovateľka, ktorá žije sama bez partnera nemôže maloletému dieťaťu poskytnúť kompletnú rodinu, súrodenecké vzťahy. Namietala vyhodnotenie zo strany okresného súdu, že matka tým, že nepodala odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/27/2013 - 331 zo dňa 14. 10. 2013 tak s týmto uznesením súhlasila. Nečinnosť

matky, a to nepodanie odvolania proti uzneseniu súdu o nariadení predbežného opatrenia, nemožno samu o sebe považovať za prejav jej vôle (jej súhlasu) so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Pokiaľ súd v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na zdravotný stav matky maloletého dieťaťa s tým, že matka sama mala uviesť, že jej zdravotný stav je vážny, poukázala na závery ambulantnej správy I.. C. zo dňa 18. 09. 2014, z ktorého vyplýva, že u matky neboli zistené žiadne faktory, pre ktoré by mala mať matka znížené rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti, nikdy nebola psychotická, kontakt s realitou je u matky v poriadku. Poukázala na psychologickú správu C.. C., ktorá okrem iného uviedla, že matka má vysokú mieru sociálneho cítenia, je schopná vykonávať prospešnú prácu pre rodinu a sociálne okolie, pričom z týchto listinných dôkazov jednoznačne je zrejmé, že zdravotný stav matky nie je v súčasnosti taký, že by jej znemožňoval zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Vo vzťahu ku konštatovaniu okresného súdu v odôvodnení, že zo strany matky nedošlo k pokusu o obnovenie vzťahu matky s maloletou Z. uviedla, že matka nedisponovala novou adresou, na ktorej sa mala navrhovateľka s maloletou zdržiavať, keď navrhovateľka matke túto novú adresu neoznámila. Matka adresovala maloletej list dňa 09. 09. 2013, viackrát jej telefonovala, pozvala ju na svadbu so súčasným manželom, osobná návšteva maloletej bola znemožnená navrhovateľkou, ktorá matke zmenu adresy svojho bydliska neoznámila. Namietala, že súd neprijal žiadne opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa maloletá mohla navrátiť ku svojej matke.

Ďalej v odvolaní poukázala matka maloletého dieťaťa na konanie vedené na Okresnom súde Zvolen č. k. 5P/8/2014, v ktorom konaní bol maloletý H. U. zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom v tomto konaní kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., odporučil maloletého H. zveriť do osobnej starostlivosti matke, pričom kolízny opatrovník sa v konaní pred súdom vyjadril, že opakovanými návštevami neboli zistené nedostatky a preto doporučil maloletého zveriť matke, avšak v konaní 13P/28/2013 kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že považuje prostredie v domácnosti matky za rizikové až nebezpečné a preto odporučil zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a nesúhlasil ani so stykom matky s maloletou, tieto rozpory ohľadom záverov zo šetrenia prostredia v domácnosti matky vyvolávajú u matky dôvodné pochybnosti o objektívnosti zisťovaní kolízneho opatrovníka v konaní vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13P/28/2013. V konaní nebola preukázaná žiadna potenciólna ujma na fyzickom či psychickom zdraví maloletého dieťaťa, práve naopak, v záujme maloletého dieťaťa je žiadúce u nej obnoviť pravidelný kontakt s matkou a rekonštruovať ich vzájomný vzťah. Z vykonaného dokazovania a to výpovede navrhovateľky, ako aj výpovede matky bolo preukázané, že navrhovateľka a matka nie sú schopné sa dohodnúť ohľadom úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, keď navrhovateľka na pojednávaní dňa 29. 09. 2014 uviedla, že s úpravou styku matky s maloletým dieťaťom nesúhlasí, nesúhlasí s tým, aby maloletá chodila do domácnosti matky, navrhovateľka navrhla obmedziť styk tak, že by sa tento realizoval len v H.. Keďže navrhovateľka a matka sa nevedia na úprave styku dohodnúť, bolo povinnosťou súdu, za predpokladu vyhovenia návrhu navrhovateľky o zverení maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, upraviť styk matky s maloletým dieťaťom. Súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav vo vzťahu k úprave styku matky s maloletým dieťaťom a preto nemohol vec ani správne právne posúdiť. Súd prvého stupňa sa nedostatočne zaoberal otázkou styku matky s maloletým dieťaťom a podmienkam pre riadnu realizáciu styku. Matka navrhla rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. odvolaním napadnutý rozsudok zmeniť a návrh navrhovateľky zamietnuť.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedla, že odvolanie matky považuje za neopodstatnené a účelové, okresný súd mal podľa jej názoru dostatok dôkazov na potrebné zistenie rozhodujúcich skutočností. Zo správy F. D. R. XXXX/X, F., ktorú maloleté dieťa navštevovalo vyplýva časté vynechávanie vyučovacích hodín (XXX za polrok), kde ospravedlnenia boli nielen od lekára, ale často iba od matky. Poukázala na výpoveď maloletého dieťaťa, ktorá vzhľadom na svoj vek je sama schopná posúdiť význam svojej výpovede, k odvolaniu priložila čestné vyhlásenia I.. B., V.. M. S. a ošetrojúcej lekárky maloletého dieťaťa vo vzťahu k tvrdeniam v odvolaní, že znemožňuje obnoviť vzťah matke s dcérou, nakoľko zmenili adresu a touto novou adresou nedisponovala, uviedla, že matka vedela o zmenenej adrese z telefonického rozhovoru za celé obdobie od augusta 2013 až do súčasnosti dieťaťu matka poslala jediný list dňa 09. 09. 2013. Dcére nebola ochotná poslať vysvedčenie z X. ročníka základnej školy, ktoré potrebovala k prihláške na strednú školu. Uviedla, že matku nezaujíma, ako vplyva blog, ktorý má matka vytvorený na internete a v ktorom opisuje svoje prežitie intímnosti na dcéru. V tomto

blogu sa vyznáva z rôznych nemorálnych vecí a priznáva sa tiež k podvodom, podľa nej tieto veci zle vplývajú na zdravý vývin a vzťah nielen maloletej Z., ale aj ostatných detí.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že odporúča rozsudok okresného súdu v plnom rozsahu potvrdiť. V časti odvolania, kde matka napáda postup kolízneho opatrovníka a porovnáva dve spolu nesúvisiace konania uviedol, že maloletý H. bol zverený do starostlivosti matky, čo kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. v uvedenom konaní aj doporučil. Dôvodom, prečo maloletý H. bol zverený matke bolo preukázané fyzické týranie otcom. Skutočnosť, že v rámci viacerých šetrení u matky boli len základné potraviny a takmer nikdy uvarené jedlo, nebola dôvodom, aby neodporučili H. zveriť matke. Rodinu monitorujú dlhodobo, pričom sa vyskytli nové dôvody, pre ktoré prostredie matky označili za nebezpečné a rizikové (trestná činnosť H., situácia sa aktuálne rieši). Maloletá Z. nebola starej matke zverená z dôvodov nedostatku jedla v domácnosti, ale z dôvodov, ktoré boli opísané v návrhu na jej zverenie do náhradnej starostlivosti a ktoré maloletá prezentovala ústne na pojednávaní.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h) a f) O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie rozsudku okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. a ani na jeho zmenu v zmysle § 220 O. s. p. Treba prisvedčiť odvolateľke, že v rámci konania pred prvostupňovým súdom matka maloletého dieťaťa navrhla doplniť dokazovanie výsluchom svedkov K., D. a I., ako aj nariadením znaleckého dokazovania, pričom odvolací súd zistil, že súd doplnil dokazovanie len výsluchom svedka D.. Žiadnym spôsobom sa nevysporiadal s návrhmi matky na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov K. a I., ako aj návrhom matky doplniť dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania. Z obsahu zápisnice ani z odôvodnenia rozsudku nie je zjavné, z akých dôvodov prvostupňový súd nevykonal navrhnuté dôkazy, ako vyhodnotil návrhy matky na doplnenie dokazovania. Tiež je potrebné prisvedčiť aj odvolacej námietke odvolateľky, že súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal ani s tvrdeniami znalkyne I.. W. Z. v znaleckom posudku č. 13/2007, ktorý bol podaný v rámci konania vedeného na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 8P/138/2006, pričom je nepochybné, že okresný súd týmto znaleckým posudkom pred rozhodnutím vo veci samej disponoval. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa namietala nepreskúmateľnosť rozhodnutia okresného súdu z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia odvolací súd poukazuje na to, že pokiaľ prvostupňový súd v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že dospel k záveru, že matka v súčasnosti nemôže zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom v celom rozsahu poukázal na dôvody uvedené v uznesení Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/28/2013 - 333 zo dňa 14. 10. 2013, ktorým uznesením bolo maloleté dieťa predbežným opatrením zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (s prihliadnutím aj na odôvodnenie tohto uznesenia), podľa názoru odvolacieho súdu, odôvodnenie okresného súdu je v tejto časti nepreskúmateľné; za takejto situácie rozsudok okresného súdu nespĺňa náležitosti v zmysle § 157 Občianskeho súdneho poriadku. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý určuje § 157 ods. 2 O. s. p. dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odvolací súd poukazuje na to, že práve odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd ich vec vyložil, a aplikoval príslušné procesné predpisy, akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci, pod aké právne normy subsumoval zistený skutkový stav. Okresný súd sa pri odôvodnení rozsudku dôsledne neriadil ustanovením § 157 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca prípadne iný účastník, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Z odôvodnenia rozsudku, ako už bolo uvedené vyššie, nevyplýva jednak prečo prvostupňový súd nevykonal navrhnuté dôkazy, pričom žiadnym spôsobom sa nezaoberal ani závermi znaleckého posudku I.. W. Z. v predchádzajúcom konaní, náležite neobjasnil, prečo matka nemôže zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletú, keď v odôvodnení svojho rozhodnutia iba poukázal na dôvody uvedené v uznesení Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/28/2013 - 333 zo dňa 14. 10. 2013, pričom odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v rámci predbežného opatrenia, dokazovanie nebolo vykonané v takom rozsahu, ako v rámci konania vo veci samej. Hoci prvostupňový súd poukázal

na to, že zo strany matky nedošlo k pokusu o obnovenie vzťahu matky s maloletým dieťaťom, na zdravotný stav matky, ako aj na starostlivosť matky o ďalších šesť súrodencov žiadnym spôsobom neobjasnil úvahy súdu, ako tieto skutočnosti mali vplyv na rozhodnutie súdu. Je nepochybné, že pri rozhodovaní vo veci s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa treba brať na zreteľ aj názor maloletého dieťaťa, avšak vzhľadom aj na závery už uvedeného znaleckého posudku I.. Z. sa odvolaciemu súdu javí potrebné (prihliadnutím na námietky matky), doplniť znalecké dokazovanie aj navrhovaným znaleckým posudkom za účelom zistenia, či nie je určitým spôsobom maloleté dieťa manipulované a či zmena výchovného prostredia z výchovného prostredia matky na výchovné prostredie starej matky je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Okresný súd sa rovnako žiadnym spôsobom v odôvodnení rozsudku nevysporiadal ani so správaním sa matky a to napriek tomu, že v rámci konania opakovane boli predkladané účastníkmi blogy matky, ktoré umiestňuje na internete. Súd sa tiež nijako nevysporiadal s otázkou, či matka maloleté dieťa zaťažovala neprimerane plnením povinností v rámci domácnosti, alebo sa jednalo iba o bežnú výpomoc maloletého dieťaťa matke. Všetky tieto okolnosti nepochybne majú vplyv na správne rozhodnutie súdu. Keďže však súd napriek vykonanému dokazovaniu žiadnym spôsobom vykonané dôkazy a ich hodnotenie v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol, rozsudok z týchto dôvodov je nepreskúmateľný pre nedostatočné odôvodnenie, čo zakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia aj v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p.

Je nepochybné, že matka maloletého dieťaťa v priebehu súdneho konania v prípade, že by súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, navrhla upraviť stretávanie matky s maloletým dieťaťom. Okresný súd o tomto návrhu žiadnym spôsobom vo výrokovej časti rozsudku nerozhodol, v odôvodnení rozhodnutia iba uviedol, že o tomto návrhu nerozhodoval s prihliadnutím k tomu, že nebolo preukázané, že stará matka neumožňuje matke styk s maloletým dieťaťom a v prípade, ak by matka mala záujem o stretávanie sa s maloletým dieťaťom a stará matka neumožní styk, môže matka podať návrh na úpravu styku. Takýto názor prvostupňového súdu nie je správny. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že navrhovateľka nesúhlasila s úpravou styku podľa návrhu matky maloletého dieťaťa, keď na pojednávaní dňa 29. 09. 2014 vypovedala, že nesúhlasí s úpravou styku matky s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na návrh matky v priebehu súdneho konania bolo povinnosťou okresného súdu v prípade, že vyhovel návrhu navrhovateľky a maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky rozhodnúť aj o návrhu matky, ktorým sa domáhala úpravy styku s maloletým dieťaťom.

Úlohou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude posúdiť návrhy matky na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov a znaleckým dokazovaním a to s prihliadnutím aj na existenciu znaleckého posudku I.. W. Z. v konaní Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/138/2006. V prípade, že okresný súd dôjde k záveru, že navrhnuté dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu nie je potrebné vykonať, náležitým spôsobom sa v zápisnici z pojednávania ako aj v odôvodnení rozsudku vysporiada s tým, prečo navrhnuté dôkazy nevykoná. Súd následne riadne odôvodní rozhodnutie vo veci samej tak, aby toto odôvodnenie rozhodnutia bolo v súlade s ustanovením § 157 O. s. p. a netrpelo vadou nepreskúmateľnosti, náležitým spôsobom sa vysporiada s právnym posúdením veci; predovšetkým v odôvodnení rozhodnutia uvedie prečo, z akých dôvodov a na základe akých skutočností v prípade vyhovenia návrhu navrhovateľky vyžaduje záujem maloletého dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti a v prípade, že súd návrhu navrhovateľky vyhovie, rozhodne súd aj o návrhu matky, ktorá sa domáhala úpravy styku s maloletým dieťaťom.

V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd znova aj o trovách pôvodného konania, ako aj o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O. s. p.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.