

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7Csp/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200279  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8718200279.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom, JUDr. Františkom Krasňanom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5,851 02 Bratislava, IČO: 35724803, práv. zást. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. - C. B. XXX/XX, o zaplatenie 12 655,89 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.721,78 eur, riadny úrok vo výške 3,99 % ročne zo sumy 19.112,71 eur od 21.11.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.721,78 eur od 4.10.2017 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

II. Náhradu trov konania sporovým stranám nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.1.2018 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 12.655,89 eur spolu s úrokom vo výške 3,99 % ročne zo sumy 19.112,71 eur od 21.11.2017 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 302,80 eur od 12.3.2015 do 6.5.2015, zo sumy 602,80 eur od 7.5.2015 do 6.7.2015 a zo sumy 602,80 eur od 7.7.2015 do 3.10.2017 a zo sumy 12.655,89 eur od 4.10.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej na základe zmluvy o stavebnom sporení uzatvorenej na cieľovú sumu 45.000,- eur uzatvoril tiež zmluvu o úvere dňa XX.XX.XXXX a poskytol jej medziúver v sume 45.000,- eur pri úrokovej sadzbe 3,99 % ročne. Žalovaná sa zaviazala úver splácať mesačnými splátkami vo výške 323,50 eur. Žalovaná prestala uhrádzať riadne mesačné splátky, čím podmienky nespĺnila. Keďže poskytnutý úver riadne nesplácala, dňa 28.11.2014 požiadal žalobca žalovanú o okamžité splatenie úveru v sume 47.068,67 eur. Dižná istina vo výške 47.068,67 eur pozostáva zo zúčtovania zostatkov na sporiteľskom a medziúverom účte. Po termíne predčasného zosplatenia úveru došlo k čiastočným úhradám nesplateného záväzku, ktoré boli započítané na príslušenstvo pohľadávky, a to úhrady v sume 325,- eur dňa 11.12.2014, 150,- eur dňa 11.3.2015, 300,- eur dňa 6.5.2015, 150,- eur dňa 6.7.2015 a 39.209,56 eur dňa 3.10.2017. Pohľadávka žalobcu ku dňa 10.1.2018 je v sume 19.590,- eur a pozostáva z istiny 19.112,71 eur, úrokov od 28.11.2014 do 10.1.2018 v sume 211,83 eur a úrokov z omeškania od 28.11.2014 do 10.1.2018 v sume 265,45 eur.

2. Rozsudkom zo dňa 19.9.2019 tunajší súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 6.934,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 302,80 eur od 12.3.2015 do 6.5.2015, zo sumy 602,80 eur od 7.5.2015 do 6.7.2015, zo sumy 602,80 eur od 7.7.2015 do 3.10.2017, zo sumy 6.934,11 eur od 4.10.2017 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 50,-

eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. V dôsledku podaného odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok súdu I. inštancie vo výroku o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 6.934,11 eur s príslušným úrokom z omeškania v mesačných splátkach a druhým výrokom zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd I. inštancie po vrátení veci odvolacím súdom postupoval v zmysle záväzného právneho názoru odvolacieho súdu a vec opätovne prejednal vo zvyšnej časti nároku uplatneného žalobcom.

5. Žalobca písomným podaním upresnil, že nepriznanú sumu pohľadávky, ktorá tvorí predmet konania po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu a žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie istiny 5.721,78 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou 12.655,89 eur a sumou 6.934,11 eur už priznanou rozsudkom súdu prvej inštancie, ďalej žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie riadnych úrokov vo výške 3,99 % ročne zo sumy 19.112,71 eur od 21.11.2017 do zaplatenia a na zaplatenie úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.721,78 eur od 4.10.2017 do zaplatenia.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na špecifikácii svojho nároku s tým, že si žiada riadne úroky a uviedol, že odvoláva sa na rozsudok Krajského súdu s tým, že riadne úroky si žiada, pretože skutočnosť, že došlo k zosplatneniu nároku, nemá dopad na priznanie zmluvných úrokov za poskytnutie úveru, čo je odplatom za poskytnutie úveru a čo je aj uvedené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove, v ktorom krajský súd poukazoval na konkrétne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Žalobca špecifikoval, akým spôsobom dospel k sume 19.112,71 eur, a keďže dodnes mu tieto úroky neboli priznané právoplatným rozhodnutím súdu, na nároku trvá. Na dotaz žalobcu ohľadom dátumu 21.11.2017 právny predchodca uviedol, že sa jedná o dátum nasledujúci po dni podania žaloby na upomínací súd. Návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní bol podaný podľa vyjadrenia práv. predchodcu dňa 20.11.2017 a úroky si žalobca uplatňuje dňom nasledujúcim po podaní návrhu. S poukazom na tieto skutočnosti žalobca trvá na nároku tak, ako ho označil v písomnom podaní zo dňa 15.11.2022 a následne 30.11.2022. Čo sa týka úrokov z omeškania od 4.10.2017, tak dňa 3.10.2017 bola na účet práv. predchodcu žalobcu pripísaná suma 39.209,56 eur. Od 4.10. nebola na účet žalobcu pripísaná žiadna suma, preto žalobca žiada úroky z omeškania od 4.10.2017. Suma 39.209,56 bola pripísaná na účet v dôsledku dražby bytu dlžníka. Po tomto dátume už žiadna úhrada nebola pripísaná v prospech žalobcu, práv. predchodcu a postupníka. Žalobca trval na nároku na náhradu trov konania. Poukázal na to, že úkon predčasného zosplatnenia úveru mal za platný aj odvolací súd vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom potvrdil rozhodnutie súdu I. inštancie v časti o povinnosti zaplatiť časť žalovanej istiny, a teda aj odvolací súd vyvodil záver, že došlo k predčasnej splatnosti úveru. Nie je možné, aby ten istý úkon bol v časti istiny považovaný za platný, ktorej krajský súd vyhovel a v časti, v ktorej bola žaloba vrátená na opätovné prejednanie, aby bol úkon spochybný. Jedná sa o nárok žalobcu uplatneného v rámci jednej zmluvy a jednou žalobou, preto nie je možné platnosť jedného úkonu posudzovať odlišne vo vzťahu k jednotlivým častiam žaloby, a to časti, ktorá bola právoplatne priznaná a časti, ktorá je predmetom tohto súdneho konania na základe opätovného prejednanie. Nesúhlasil so stanoviskom odvolacieho súdu v časti, že by úroky do zaplatenia istiny zhoršili postavenie spotrebiteľa. Dlžník síce vie, koľko má celkovo zaplatiť za úver, avšak pri porušení jeho povinnosti tieto úroky je povinný platiť ďalej, keďže naďalej disponuje s prostriedkami veriteľa a veriteľ nemá inú možnosť domáhať sa týchto úrokov, keď Najvyšší súd SR priznal možnosť, aby tieto úroky boli účtované aj po zosplatnení úveru, je v záujme dlžníka vyrovnať svoje záväzky z úverovej zmluvy v čo najkratšom čase, avšak jeho postavenie sa tým nezhoršuje a nijakým spôsobom sa nepriaznivo nedotýka jeho postavenia. Z tohto dôvodu žalobca trval na týchto úrokoch, ako ich špecifikoval vo svojich písomných podaniach.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že spláca istinu, na ktorú bola zviazaná, má dôchodok 366,- eur a 101,- eur vdovský, spolu 474,- eur, s ktorým žije v rodinnom dome so svojím slobodným synom. Ak by ju súd zviazal rozsudkom na zaplatenie ďalšej sumy, túto by chcela splácať v splátkach, pretože je schopná do sumy 100,- eur, aby jej z dôchodku odchádzalo, avšak ďalej by už musela ísť žobrať. Tiež berie lieky a má bezlepkovú diétu, užíva lieky na srdce, na nohy, mesačne dáva za lieky každé 3 mesiace 15,- eur, ale potrebovala by ísť na rehabilitáciu, injekcie, chodí na obstreky, za bývanie platí

200,- eur spolu s elektrinou, vodou a ostatnými platbami. Výdavky na stravu a opravy v dome jej pomáha uhrádzať aj syn v domácnosti, ktorý upravuje dom po smrti jej manžela, keď v dome ostali bez vody, bez elektriny, ale majú generátor na benzín. Uviedla, že chcela pomôcť jednému darebákovi, ktorý veľa ľudí podviedol. Ako mu mohol navrhovateľ dať pôžičku, keď mal toľko dlžôb? Dal si osobný bankrot, ani mamu nepochoval, obrali ju o všetko.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX uzavretou medzi Wüstenrot, stavebná sporiteľňa, a.s. a dlžníkmi D. E. a A. B. z 20.11.2013, Oznámením o výplate z 29.11.2013, Oznámením o výplate z 31.12.2013, predžalobnou výzvou, výpisom z účtu sporenia, výpisom z účtu medziúveru, žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 28.11.2014 ostatnými listinnými dôkazmi, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav: žalobca uzavrel dňa 20.11.2013 úverovú zmluvu s dlžníkom D. E., nar. XX.X.XXXX, B. XX, F. a spoludlžníkom – žalovanou, na základe ktorej stavebná sporiteľňa poskytla zo Zmluvy o stavebnom sporení č. 30800914 s cieľovou sumou 45.000,- eur medziúver v sume 45.000,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 3,99% ročne pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti úveru. Finančné prostriedky boli poskytnuté dlžníkovi D. E. dňa 29.11.2013 výplatom na medziúverový účet č. XXXXXXXX/XXXX na základe jeho žiadosti v sume 36.000,- eur a ďalšou výplatom 31.12.2013 v sume 9.000,- eur, nakoľko zo strany dlžníka došlo k porušeniu povinnosti splácať úverovú sumu vo výške 323,50 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2014 žalobca žiadosťou z 28.11.2014 zaslanou dlžníkovi D. E., ako aj žalovanej ako spoludlžníčke žiadal o okamžité splatenie úveru, a to celého zostatku úveru vo výške 47.068,67 eur ku dňu 28.11.2014. Od uvedeného termínu zároveň oznámil zvýšenie platnej úrokovej sadzby pre celý zostatok úveru o 5,00% ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu. Po termíne predčasného zosplatenia úveru došlo k čiastočným úhradám nesplateného peňažného záväzku, ktoré boli v celom rozsahu započítané na príslušenstvo pohľadávky v súlade s článkom 5 ods. 6 úverovej zmluvy, a to nasledovne: dňa 11.12.2014 bolo zaplatených 325,- eur, dňa 11.3.2015 150,- eur, dňa 6.5.2015 300,- eur, dňa 6.7.2015 150,- eur a dňa 3.10.2017 39.209,56 eur.

9. Na pojednávaní dňa 24.10.2022 požiadal žalobca, aby súd pripustil na strane žalobcu nový subjekt, a to spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky na nového veriteľa v priebehu konania, čo preukázal listinnými dôkazmi (č.l. 206 až 210 spisu). Preto súd uznesením na pojednávaní pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31351026 vstúpil nový žalobca, a to EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky je možné dohodnúť odplatu, pokiaľ je poskytovanie úveru predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa čl. I. úverovej zmluvy, na základe žiadosti klienta sporiteľňa poskytuje zo zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXX, cieľová suma 45.000,00 eur medziúver v sume 45.000,00 eur, slovom EUR štyridsaťpäťtisíc pri fixnej úrokovej sadzbe 3,99 % p. a. pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti úveru. Stavebná sporiteľňa poskytuje medziúver na preklopenie obdobia do pridelenia stavebného úveru a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Po splnení všetkých podmienok pridelenia stavebného úveru stanovených v § 9 Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenia FLEXIBIL (ďalej len VOP), sa medziúver transformuje na nevypovedateľný stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasporenou sumou na sporiteľskom účte, s fixnou úrokovou sadzbou 4,00% p. a.. Klient sa zaväzuje finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na niektorý z účelov uvedených v §1 ods. 2 VOP, konkrétne na účel: kúpa nehnuteľnosti.

16. Podľa čl. V. bod 1, 2, a 3 úverovej zmluvy, ak je klient v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky medziúveru alebo stavebného úveru podľa čl. II. ods. 3, resp. ods. 4 tejto zmluvy má stavebná sporiteľňa právo úročiť nedoplatok dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % p.a. s okamžitou splatnosťou. Ak klient v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok medziúveru, stavebného úveru podľa článku II. ods. 3, resp. ods. 4 tejto zmluvy alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená, v prípade ešte nedočerpaného úveru obmedziť alebo úplne zastaviť jeho čerpanie. Ak klient nezaplatí niektorú zo splátok podľa článku II. ods. 3 resp. ods. 4 tejto zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru.

17. Vzhľadom na uvedené, súd opätovne preskúmal právny vzťah medzi účastníkmi a zmluvu uzatvorenú medzi sporovými stranami v zmysle § 497 Obchodného zákonníka v nadväznosti na § 502 ods. 1, § 506 Obch. zák., ako aj v nadväznosti na § 1 zák. č. 129/2010 Z.z., ako aj v nadväznosti na § 52 Obč. zákonníka.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva, ktorú nemožno právne kvalifikovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na ust. § 1, ods. 3, písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, v zmysle ktorého spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti. V danom prípade bola zmluva uzatvorená dňa 20.11.2013. Ako už poukázal odvolací súd vo svojom rozhodnutí, zmluva o úvere je v zmysle ust. § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere obsiahnutých v § 497 a nasl.. Z ust. § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava končenej povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. V § 502, ods. 1, veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, či Zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru.

19. Uvedený právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Po preskúmaní predmetnej zmluvy a plnení vykonaných v prospech uvedenej úverovej zmluvy súd konštatuje, že jednej zo zmluvných strán úverovej zmluvy boli poskytnuté finančné prostriedky v sume 45.000,- eur, a to v dvoch výplatách dňa 29.11.2013 v sume 36.000,- eur a dňa 31.12.2013 v sume 9.000,- eur, obe na medziúverový účet osoby D. E., B. XX, F.. V dôsledku nesplácania dlžnej sumy dlžníkmi žalobca požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru žiadosťou z 28.11.2014 oboch dlžníkov, teda pristúpil k okamžitému zosplateniu celého zostatku úveru, a to dňa 28.11.2014. Došlo teda k zúčtovaniu zostatkov a obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte, čím žalobca vyčísliť dlžnú istinu vo výške 47.068,67 eur. Pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti sa u veriteľa vyžadovalo, aby táto možnosť bola v zmluve dohodnutá, aby bol dlžník v zmysle zmluvy v omeškaní aspoň 3 mesačné splátky, a ďalej, aby bol dlžník na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva (§ 53 ods. 9 Obč. zák.). Tu súd poukazuje na ust. § 565 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky. Tu sa zmluvné strany spravovali čl. V. ods. 3 zmluvy o úvere, podľa ktorej je dohodnuté, že, ak klient nezaplatí niektorú zo splátok podľa čl. II ods. 3, resp. ods. 4 tejto zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. Postupca poslednou výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 21.10.2014 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 670,14 eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 28.11.2014 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Súd teda v konaní môže konštatovať, že v danom prípade bola nepochybne zachovaná 15-dňová lehota na plnenie omeškaných splátok v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka. Súd preto zistil, že zo strany žalobcu došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Vo vzťahu k započítaniu úhrad žalovaného žalobca predložil súdu špecifikáciu postupného nároku, v zmysle ktorej je zrejmé, že dlžník čerpal dňa 29.11.2013 sumu 36.000,- eur a dňa 31.12.2013 sumu 9.000,- eur, spolu 45.000,- eur. Podľa zmluvy bol dlžníkovi vyčíslený úrok vo výške 1.828,59 eur, a ďalej bol vyčíslený úrok z omeškania vo výške 22,01 eur. Na základe zmluvy boli dlžníkovi vyúčtované poplatky v celkovej sume 1.490,54 eur (poplatok za výpisy a za upomienky, atď.). Z medziúveru na sporiaci účet boli preúčtované úhrady v celkovej výške 152,91 eur a dlžník do zosplatnenia uhradil sumu v celkovej výške 1.425,38 eur, a to v splátkach dňa 14.01.2014 sumu 323,50, dňa 14.3.2014 323,50, dňa 30.5.2014 sumu 50,- eur, dňa 12.6.2014 sumu 100,- eur, dňa 30.7.2014 sumu 299,57 eur, dňa 2.9.2014 sumu 100,- eur, dňa 3.11.2014 sumu 200,- eur a dňa 28.11.2014 sumu 28,81 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti mal dlžník uhradiť sumu vo výške 48.494,05 eur, ktorá predstavuje sumu úveru vrátane úrokov, poplatkov a preúčtovaných úhrad, pričom dlžník uhradil sumu vo výške 1.425,38 eur a na úvere zostala ku dňu mimoriadnej splatnosti neuhradená suma vo výške 47.068,67 eur.

20. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dlžník vykonal nasledovné úhrady, a to dňa 11.12.2014 sumu 325,- eur, dňa 11.3.2015 sumu 150,- eur, dňa 6.5.2015 sumu 300,- eur, dňa 6.7.2015 sumu 150,- eur a dňa 3.10.2017 sumu 39.209,56 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bol dlžníkovi vyčíslený úrok zmluvne dohodnutý 3,99 % ku dátumu 10.1.2018 vo výške 5.616,81 eur, a ďalej bol vyčíslený po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úrok z omeškania 5 % ročne k 10.1.2018 v sume 7.039,07 eur.

21. V zmysle čl. V zmluvy o úvere „všetky splátky medziúveru sa zúčtujú podľa poradia najskôr na úhradu poistného na krytie úverovej pohľadávky pre prípad smrti klienta (v prípade, ak je klient poistený prostredníctvom hromadného poistenia dlžnej sumy), straty zdroja príjmu (v prípade ak je klient poistený pre prípad straty zdroja príjmu), nákladov, poplatkov a úrokov, pričom platí, že najskôr sú uhradené najstaršie nedoplatky.“

22. Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

23. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

24. Z uvedených ustanovení Obchodného a Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre poradie započítania čiastočného plnenia dlžníka na istinu alebo úroky je rozhodujúca vôľa dlžníka. V súlade s dispozitívnym ustanovením § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka zmluva o úvere obsahovala dojednanie o spôsobe započítania jednotlivých splátok poberateľa úveru, a preto bolo potrebné započítať čiastočné plnenia dlžníkov prednostne na príslušenstvo úverovej pohľadávky žalobcu v súlade so znením § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

25. Pohľadávka žalobcu teda predstavovala sumu 59.721,32 eur a pozostávala z istiny 47.068,67 eur, zmluvne dojednaných úrokov k 10.1.2018 vo výške 5.616,81 eur a úrokov z omeškania k dátumu 10.1.2018 vo výške 7.039,07 eur.

26. Platby dlžníka v celkovej výške 43.134,56 vykonané po zosplatnení úveru boli žalobcom zaúčtované nasledovne: suma 27.955,96 eur na istinu, na istine tak zostal neuhradený rozdiel 19.112,71 eur, suma 5.404,98 eur na riadne úroky, na úroku tak zostal neuhradený rozdiel vo výške 211,83 eur a suma 6.773,62 eur na úrok z omeškania, tu zostal rozdiel vo výške 265,45 eur. Spolu neuhradená suma zo strany žalovaného bola 19.590,- eur. Keďže z tejto sumy si žalobca časť vo výške 6.934,11 eur uplatnil

v upomínacom konaní, tak k úhrade zostala suma 12.655,89 eur, ktorú si žalobca uplatnil v tomto konaní a súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu opodstatnená.

27. Keďže po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu v zamietavej časti výroku rozsudku Okresného súdu Poprad zostala v konaní nepriznaná suma pohľadávky 5.721,78 eur (táto predstavuje rozdiel medzi pôvodne uplatnenou sumou v žalobe 12.655,89 eur a sumou už priznanou vo výške 6.934,11 eur v upomínacom konaní, žalobca požadoval aj riadny úrok vo výške 3,99 % ročne zo sumy 19.112,71 eur od 21.11.2017 do zaplatenia a tiež úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.721,78 eur od 4.10.2017.

28. Súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 5.721,78 eur, riadny úrok vo výške 3,99 % ročne zo sumy 19.112,71 eur od 21.11.2017 do zaplatenia s tým, že deň 21.11.2017 je dátum dňa nasledujúceho po dni podania žaloby na upomínací súd, kde bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní dňa 20.11.2017 a žalobca si teda dôvodne uplatnil úroky dňom nasledujúcom po podaní návrhu. Čo sa týka úrokov z omeškania od 4.10.2017 do zaplatenia zo sumy 5.721,78 eur, kde si žalobca uplatnil 5 %-né úroky z omeškania ročne, je zrejmé z obsahu spisu, že dňa 3.10.2017 bola na účet právneho predchodcu žalobcu pripísaná suma 39.209,56 eur a následne od 4.10.2017 už na účet žalobcu nebola pripísaná žiadna čiastka zo strany žalovaného, preto úroky z omeškania aj v tejto časti boli uplatnené dôvodne. Súd dodáva, že suma 39.209,56 eur bola pripísaná na účet v dôsledku dražby bytu dlžníka.

29. Súd preskúmal nárok žalobcu aj v časti uplatnených zmluvných úrokov zo žalovanej istiny, pričom dospel k záveru, že aj vo zvyšnej časti uplatneného nároku je žaloba uplatnená žalobcom v celom rozsahu dôvodná.

30. Pri rozhodovaní sa súd pridržiaval záväzného právneho názoru vysloveného odvolacím súdom, v zmysle ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Uvedené závery priamo vyplývajú z uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2020 vo veci sp. zn. 5Cdo/42/2020, ale aj vo veci sp. zn. 2Cdo/115/2019 a 7Cdo/307/2019.

31. Čo sa týka uplatnených a priznaných úrokov zmluvne dohodnutých popri úrokoch z omeškania, súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.7.2017, sp. zn. 6Cdo 113/2018: „Cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nespĺnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinností a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Pri rozhodovaní o priznaní úrokov, ako aj úrokov z omeškania súd zval do úvahy aj ďalšiu judikatúru a poukazuje na rozhodnutia napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10.2014 sp. zn. 3Obdo/67/2017, ďalej rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 21.8.2014 sp. zn. 33Cdo 212/2014, ako aj ďalšie rozhodnutia súdov, napr. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.8.2017, sp. zn. 1Co/393/2016, či Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.2.2016, sp. zn. 11Co/65/2016. Aj z uvedených dôvodov mal za to, že dlžník zásadne má platiť zmluvne dojednaný úrok, a to aj popri vzniknutej povinnosti platiť úroky z omeškania.

32. Z vyššie uvedených dôvodov zaviazal žalovanú na zaplatenie zmluvne dohodnutých úrokov vo výške 3,99 % ročne zo sumy 19.112,71 eur od 21.11.2017 do zaplatenia.

33. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani.

34. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. V súlade s citovanou právnou úpravou priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.721,78 eur od 4.10.2017 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

37. V zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. súd rozhodol tak, že uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na výšku žalovaného nároku a osobné pomery žalovanej, ako aj vzhľadom na pomery žalobcu. Pri rozhodovaní o výške splátok vychádzal teda z výšky priznaného plnenia, z toho, že žalobca je ekonomicky silnou finančnou inštitúciou, do ktorého práv výrazne nezasiahne to, že súd určil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, ďalej zohľadnil platobnú schopnosť žalovanej, ktorá je v nepriaznivej sociálnej a majetkovej situácii, keď žalovaná poberá starobný dôchodok v sume 410,90 eur mesačne a vdovský dôchodok v sume 118,30 eur, čo preukázala žalovaná potvrdením o výške dôchodku zo sociálnej poisťovne, iný príjem nemá, v rodinnom dome žije sama so slobodným synom v nepriaznivých bytových podmienkach (v dome nie je elektrina, ani plyn, elektrinu vyrába len generátor na benzín), preto s ohľadom na jej príjmové možnosti a pomery pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i jednej splátky riadne a včas uložil splácať žalovanú sumu v primeraných splátkach po 50,- eur mesačne.

38. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 257 Civilného sporového poriadku, tak, keď trovy konania účastníkom nepriznal vzhľadom na nepriaznivú príjmovú situáciu žalovanej, na jej nevyhovujúce sociálne a bytové pomery, preto nebolo dôvodné zaviazať žalovanú s poukazom na celý obsah spisu na úhradu trov konania, keď táto vstúpila do úverového vzťahu v pozícii osoby spoludžníka, pričom zo strany dlžníka nedošlo k riadnemu splácaniu poskytnutých prostriedkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.