

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210402  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6914210402.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, meno neurčené, T.Ú., B.. XX.XX.XXXX, X. O., T. Č.. XX/XXX, zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky H. T., B.. XX.XX.XXXX, X. O. T. Č.. XX/XXX a otca P. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou Q. L., tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd určuje maloletému dieťaťu, nar. 13.06.2014, ženského pohlavia, nesúcemu priezvisko „T.“, dieťa rodičov: otca P. T., B.. XX.XX.XXXX a matky H. T., B.. XX.XX.XXXX, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu G. U., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, pod por. číslom XXX, meno „H.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu na trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 16.09.2014, č.k. 5P/54/2014 -11 súd začal konanie o určenie mena maloletej meno neurčené T., B.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že mu bolo doručené oznámenie Mesta Rimavská Sobota o tom, že nedošlo k dohode rodičov o mene maloletého dieťaťa.

Matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení vo veci uviedla, že žiada, aby maloletému dieťaťu bolo určené meno H., nakoľko tak dieťa od narodenia volajú. Uviedla, že k súhlasnému vyhláseniu rodičov o mene maloletého dieťaťa nedošlo, pretože manžel matky maloletej, P. T., nie je biologickým otcom maloletej, tak jej odmietol súhlas s uvedením mena maloletého dieťaťa podpísať.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby súd maloletému dieťaťu určil meno H., tak ako to navrhla jeho matka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie rodným listom maloletého dieťaťa a zistil, že maloleté dieťa, ženského pohlavia, nesúce priezvisko T.G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky H. T. G.. I., B.. XX.XX.XXXX a otca P. T., B.. XX.XX.XXXX, nemá v rodnom liste zapísané meno a to z dôvodu, ako súdu oznámila matrika, že nedošlo k dohode rodičov o mene maloletého dieťaťa.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Nakoľko sa v predmetnom prípade rodičia maloletého dieťaťa nedohodli na jeho mene, určil meno maloletého dieťaťa súd a to „H.“, tak ako to navrhla matka, ktorá zabezpečuje starostlivosť a výchovu o maloleté dieťa z dôvodu, že takto maloleté dieťa od narodenia volajú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.