

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/228/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114228700  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114228700.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: K. T., L.. X.X.XXXX, J. I. XXX, XXX XX I., o zaplatenie 293,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 63,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 26.7.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 28.10.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 293,40 Eur z titulu ceny za neuhradené služby vo výške 63,40 Eur a náhrady škody vo výške 230,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 26.7.2013 do zaplatenia a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvu č. A6892476, v zmysle ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná podľa neho riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 63,40 Eur vyfakturovaných v období 2013/03 - 2013/05, a škoda žalobcovi vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite vo výške 230,- Eur, a predstavuje rozdiel medzi jeho predajnou cenou 249,- Eur a akciovou cenou 19,- Eur. Podľa žalobcu škodu mu odporca spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po

13C/228/2014

- 2 -

dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Úrok z omeškania žalobca uplatnil poukazom na Všeobecné podmienky článok 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Záverom žalobca uviedol, že v prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, hoci jej to súd pri príprave pojednávania uložil a žalobu s prílohami jej doručil ešte dňa 4.12.2014.

Keďže v danom prípade predmet konania neprevyšuje sumu 1000,- Eur (tzv. „drobný spor“ podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.), súd vec v súlade s ust. § 115a ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania.

V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. musí žalobca vo svojom návrhu pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú uplatnený nárok (povinnosť tvrdenia), teda vymedziť skutkové okolnosti, ktoré majú byť podkladom rozhodnutia, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (dôkazná povinnosť).

V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou, platí, že súd je viazaný žalobou. Nárok uplatnený žalobou je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok odôvodňuje, a skutkovým základom opísaným v žalobe v spojení so žalobným petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného žalobou, ktorý je predmetom konania. Rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú (všetky) údaje, ktoré sú celkovo nutné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom základe má súd rozhodnúť, a ktoré, ak budú preukázané, umožňujú žalobe vyhovieť (porovnaj tiež napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 23. januára 2002, sp. zn. 25 Cdo 643/2000, in Soubor rozhodnutí Nejvyššího soudu, nakladateľstvo C.H.Beck, zväzok 13, publ. pod označením C 962).

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.3.2013, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.3.2013, listu žalobcu pre žalovanú označeného ako pokus o pokonávku zo dňa 11.7.2013, faktúrami žalobcu pre žalovanú, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu, a na základe zhodných (resp. nespochybných) tvrdení účastníkov (§ 120 ods. 3 O.s.p.) a vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

13C/228/2014

- 3 -

Dňa 26.3.2013 uzavreli účastníci písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6892476, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dňa 26.3.2013 uzavreli účastníci k tejto zmluve aj dodatok, podľa ktorého žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 19,- Eur s tým, že žalovaná sa podľa bodu 2.3 zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 63,40 Eur vyfakturovaných v období 2013/03 - 2013/05. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 žalobca oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie označenú ako zmluvná pokuta/náhrada škody vo výške 230,- Eur, a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 23.7.2013, na ktorý žalovaná nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb žalobcu. Podľa článku 5 bod 5.1 písm. b) týchto podmienok má

žalobca právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka. Podľa článku 11 bod 11.14 týchto podmienok žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej ceny za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13C/228/2014

- 4 -

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase vzniku omeškania - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

V danom prípade mal súd na základe zisteného skutkového stavu za to, že žalobca na základe zmluvy o pripojení umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby za čo má nárok na úhradu ceny za službu, a keďže žalovaná doposiaľ cenu poskytnutých služieb vo výške 63,40 Eur na základe faktúr žalobcovi nezaplatila a je v omeškaní s plnením svojho peňažného dlhu, súd posúdil návrh žalobcu v tejto časti ako dôvodný a žalovanej uložil povinnosť na jej úhradu spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy uplatnenými v súlade so zákonom po jej splatnosti odo dňa nasledujúceho po dodatočnej lehote na úhradu uvedenej v pokuse o pokonávku.

V časti uplatnenej náhrady škody však súd považoval žalobu za nedôvodnú. Medzi nevyhnutné predpoklady vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 OZ patrí porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody, a zavinenie, ktoré sa predpokladá. Škodou treba rozumieť takú ujmu, ktorá znamená zmenšenie stavu majetku

poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou, resp. oproti stavu jeho rozmnoženia ak by ku škodnej udalosti nedošlo. Žalobca však žiadne rozhodujúce skutočnosti o vzniku konkrétnej škody a jej výške v dôsledku porušenia právnej povinnosti žalovaným netvrdil a ani nepreukázal.

Žalobca síce tvrdil, že žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (ktorú nešpecifikoval), uplatnenú škodu však v tejto súvislosti vymedzil iba rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia.

Za škodu však nie je možné považovať, ak žalobca v rámci svojej obchodnej politiky predáva telekomunikačné zariadenie za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. V prípade ak by totiž žalovaný aj v zmluvnom vzťahu zotrval, nič by to nemenilo na zmluvnej cene telekomunikačného zariadenia, ktorá bola nepodmienená a konečná. Rozdiel medzi žalobcom tvrdenou skutočnou a akciovou cenou tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu neskôr reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu v tejto súvislosti, ak obdržal dohodnutú kúpnu cenu, preto nedošlo.

V súvislosti s tvrdeným porušením povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu, v porovnaní so situáciou keby v ňom zotrval (a žalobca mu ďalej poskytoval služby a žalovaný za to uhradil dojednanú cenu), by do úvahy prípadne prichádzala škoda vo forme ušlého zisku, ani túto však nemožno stotožňovať s poskytnutou zľavou na telekomunikačné zariadenie. Ušlý zisk je totiž ujma spočívajúca v tom, že v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt poškodeného, ku ktorému by inak s ohľadom na očakávaný pravidelný beh vecí došlo. V danom prípade sa však cena telekomunikačného zariadenia, ani pri ďalšom trvaní zmluvného vzťahu, už meniť

13C/228/2014

- 5 -

a doplácať nemala. Vzhľadom na uvedené, keďže žalobca vo vzťahu k nároku na zaplatenie sumy 230,- Eur žiadne ďalšie konkrétne skutočnosti (k inému zmenšeniu resp. nerealizovanému rozmnoženiu majetkových hodnôt) netvrdil a nepreukázal, súd takto skutkovo vymedzený nárok v tejto časti zamietol.

O trovách konania bolo potrebné rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní, keď v prevyšujúcej časti bol v konaní úspešný žalovaný a mal by tak nárok na náhradu pomernej časti trov konania, keďže si však ich náhradu neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli, a pomerne neúspešnejší žalobca na ich náhradu nemá právo, súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z nich.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.