

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113227956
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113227956.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: B. Y.P., K. B..M.. I. XXXX/X, L.Č., proti odporcovi: neuvedený, o podaní zo dňa 21. 8. 2013, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06. augusta 2014, č. k. 5C 141/2013-16, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 21. 8. 2013, ktoré okrem označenia navrhovateľky, označenia súdu, ktorému bolo určené, jeho datovania a vlastnoručného podpisu neobsahovalo žiadne z náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 79 O. s. p. v spojení s § 42 ods. 3 O. s. p..

V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že navrhovateľka bola uznesením zo dňa 27. 9. 2013, č. k. 5C 141/2013-5 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie o označenie účastníkov konania, žalobného petitu (návrhu na rozhodnutie súdu) a opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých má byť požadovaným spôsobom rozhodnuté a súčasne predložila všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. V reakcii na výzvu súdu navrhovateľka doručila dňa 4. 11. 2013 podanie, ktorým požiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a predĺženie lehoty na odstránenie väd. Prípisom zo dňa 21. 3. 2014, navrhovateľke doručeným dňa 19. 4. 2014, ju súd podľa § 30 O. s. p. odkázal na Centrum právnej pomoci, nakoľko splnila predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 138 O. s. p.. Nakoľko však navrhovateľka ani do rozhodnutia súdu (6. 8. 2014) neopravila a nedoplnila podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, obsahujúce nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, prvostupňový súd podanie postupom podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie neobsahujúce náležitosti odvolania uvedené v ust. § 205 O. s. p..

Uznesením zo dňa 30. septembra 2014, č. k. 5C 141/2013-21 súd prvého stupňa navrhovateľku vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránila vady podaného odvolania tak, že presne označí rozhodnutie, voči ktorému odvolanie smeruje a rozsah podaného odvolania, ďalej, aby presne uviedla, v čom považuje napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a návrh rozhodnutia odvolacieho súdu. Navrhovateľka bola súčasne poučená o postupe podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. v prípade, ak požadovaným spôsobom nedoplní a neopraví svoje odvolanie. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 27. 10. 2014.

V podaní doručenom súdu dňa 11. 11. 2014 navrhovateľka uviedla, že výzvu na odstránenie väd považuje za predčasnú, nakoľko súd doposiaľ nezistil, či bolo z jej strany podané odvolanie. Poukázala tiež na to, že prvostupňový súd doposiaľ nerozhodol o jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov

a predĺžení lehoty a jej podanie nie je neúplné, ako sa na prvý pohľad zdá. V ďalšom navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že súd vo veci koná „extrémne rýchlo“, čo predznačuje zaujatosť konajúcej sudkyne.

Odvolačný súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p..

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p..

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, odvolací súd musel odvolanie navrhovateľky, ktoré ani po postupe podľa § 209 ods. 1 O. s. p. neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti potrebné pre jeho prejednanie, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietnuť.

K odvolacej námietke navrhovateľky odvolací súd dodáva, že námietkou zaujatosti obsiahnutou v podaní navrhovateľky zo dňa 11. 11. 2014 (č. l. 23) sa podľa § 15a ods. 5 O. s. p. nebolo potrebné zaoberať, nakoľko jej obsahom boli len okolnosti spočívajúce v procesnom postupe konajúcej sudkyne, ktoré nemôžu byť dôvodom na vylúčenie sudcu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.