

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/142/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422205137  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422205137.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcov: 1/ A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, občan SR, 2/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, občan SR proti žalovanému: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením **n a r i a ě u j e** žalovanému A. U., narodený XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k žalobcom A. R., narodený XX.XX.XXXX a O. C., narodená XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov okrem úkonov v trestnom a občianskoprávnom konaní.

II. Žalobcovia **m a j ú** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na súd dňa 07.12.2022 sa žalobcovia domáhali, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 CSP, ktorým žalovanému uloží zákaz priblížiť sa k žalobcom na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou súdnych konaní.

2. Návrh odôvodnili tým, že so žalovaným žijú v jednej obci, jedná sa o suseda žalobkyne e. Žalovaný je síce ženatý, ale chcel nadviazať so žalobkyňou rade vzťah, hovoril jej, že nemajú s manželkou dieťa, preto chce mať dieťa s ňou. Ona nemala záujem o vzťah so žalovaným, viac krát ho odmietla, ale napriek tomu ju žalovaný stále obťažoval. Na jeseň 2021 žalovaný zistil, že žalobca nadviazal so žalobkyňou vzťah, vtedy prišiel za matkou žalobcu spolu s bratmi a vyhrážal sa jej, že so žalobcom je koniec, nech okamžite ukončí vzťah so žalobkyňou, lebo uvidí. Zavolali policajnú hliadku, ale žalovanému bola len udelená bloková pokuta 30 eur. Tieto peniaze chcel od žalobcu naspäť pod hrozbou fyzickej likvidácie. Dňa 28.11.2022 v W. pred potravinami Fresh došlo k ďalšiemu agresívnemu správaniu sa žalovaného, pri ktorom žalobcu fyzicky napadol, viackrát ho udieral do tváre, spôsobil mu zranenie, žalobca bol na urgentnom príjme a aj u očného lekára, k poškodeniu zraku našťastie nedošlo. Podal na žalovaného trestné oznámenie, ale jeho čin bol kvalifikovaný ako priestupok a dostal ďalšiu blokovú pokutu. O. žalobkyne, V. N., bola na polícii, lebo žalovaný sa vyhrážal, že preskočí plot a ublíži aj jej, ale polícia neprijala trestné oznámenie. Matke povedali policajti, že má ukončiť dcéra vzťah so žalobcom a majú sa z obce odstáňovať.

Vyššie uvedené skutočnosti sú pritom popísané v trestnom oznámení, ktoré podali dňa 06.12.2022 na Okresnej prokuratúre v Nových Zámkoch, lebo žalovaný všade rozpráva, že má kamarátov alebo rodinných príslušníkov na polícii, takže voči nemu nič nezmôžeme, aj tak polícia voči nemu nezakročí.

3. Žalobcovia uviedli, že majú po vyššie popísaných udalostiach dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, a to nielen s poukazom na vyhrážky žalovaného, že zabije žalobcu, ale aj vzhľadom na aktívne konanie žalovaného, keď napadol žalobcu rade a po celej dedine vykrikuje, že ho zlikviduje, zabije ho v noci. V tejto súvislosti žalobca podotýka, že možnosť stretu so žalovaným je veľmi pravdepodobná (žijú v

jednej obci), najmä za situácie, že z jeho konania je zrejmé, že aktívne vyhľadáva polohu žalobcu v obci. Žalovaný požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom alkoholu je jeho konanie ešte násilnejšie a nevyspytateľnejšie. Žalovaný bol už v minulosti trestne stíhaný za ublíženie na zdraví. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že konaním žalovaného je ohrozená telesná a duševná integrita žalobcov.

4. Z lekárskeho správy zo dňa 28.11.2022 mal súd preukázané že žalobca bol ošetrovaný na traumatologickej ambulancii pre úraz hlavy - dostal päťou do ľavého oka. V tejto súvislosti navštívil aj očné ambulanciu v nemocnici Nových Zámkoch.

5. Z potvrdenia o priestupku zo dňa 28.11.2022 vydaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Nových Zámkoch mal súd preukázané, že žalobca oznámil dňa 08.11.2022 podozrenie zo spáchania priestupku.

6. Z trestného oznámenia podaného žalobcami dňa 06.12.2022 na Okresnú prokuratúru Nové Zámky mal súd preukázané, že žalobcovia podali na žalovaného trestné oznámenie pre vyhrážanie sa a fyzické napadnutie.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis nestanovuje inak.

15. Podľa § 332 ods. 2 písm. e) C.s.p. neodkladné opatrenie podľa § 325 ods.2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo doručené.

16. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Súd v prvom rade skúmal, či účel požadovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením. Preto, že sa nejedná o zabezpečenie finančnej pohľadávky, nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto prípade možné nie je.

18. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násillného správania. Intenzita násillného chovania teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto násillného správania.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn.: 20CoP 4/2018).

20. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise (lekárske správy, správa polície, potvrdenie o podaní trestného oznámenia) mal súd preukázané, že žalovaný sa dopustil psychického a fyzického násillia na žalovaných. Obavy žalobcov, že im bude žalovaný naďalej ubližovať teda súd považuje za dostatočne odôvodnené. Tieto dôvody rovnako opodstatňujú nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p., keď vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci je pre zabezpečenie ochrany telesnej i duševnej integrity žalobcov potrebné zamedziť fyzickému kontaktu žalovaného so žalobcami. Z dôvodov psychického násillia a fyzického násillia, ktoré žalobcovia dostatočne popísali a osvedčili predloženými listinnými dôkazmi, súd vyhovel návrhu a žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobcom tak ako je uvedené vo výroku č. I tohto uznesenia.

21. Nariadením neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd teda žalobcov nezaviazal, aby v lehote určenej súdom podali žalobu v súlade s § 336 ods.1 C.s.p. Ak by v budúcnosti došlo k náprave vzťahov medzi žalobcami a žalovaným, môžu žalobcovia a žalovaný podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C.s.p.

22. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. I C.s.p. Žalobcovia boli v konaní úspešní v plnom rozsahu, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 2 písm. e) C.s.p. neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo doručené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V súlade s § 337 ods.1 C.s.p. súd poučuje sporové strany, že žalovaný a žalobkyňa môže podať návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 C.s.p.).