

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/131/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010677  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122010677.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Luptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci odsúdeného V. A., nar. XX.XX.XXXX, na neverejnom zasadnutí dňa 15. decembra 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/44/2022 zo dňa 11.10.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. zák. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 7PP/44/2022 zo dňa 11.10.2022.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa odsúdený V. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bydliskom B. XXX/X, A., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, podmienčne p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol postupne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/83/2019 zo dňa 27. 08. 2019 v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/61/2016 zo dňa 13. 06. 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/61/2016 zo dňa 28. 10. 2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/52/2020 zo dňa 01. 04. 2020.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd u r č u j e odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa nad odsúdeným n a r i a d ť u j e dohľad probačného a mediačného úradníka v trvaní 3 rokov, bez kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd odsúdenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd odsúdenému u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 7PP/44/2022 zo dňa 11.10.2022 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného V. A., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bydliskom B. XXX/X, A., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 05. 09. 2022, ktorý mu bol postupne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/83/2019 zo dňa 27. 08. 2019 v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/61/2016 zo dňa 13. 06. 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/61/2016 zo dňa 28. 10. 2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu

odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/52/2020 zo dňa 01. 04. 2020.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú písomne doplnil podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 02.11.2022. V sťažnosti v podstate uviedol, že zamietnutím jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie bol porušený princíp nebis in idem. Akcentoval, že dokazovaním bolo zistené splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie, a to, že ďalší výkon trestu nie je potrebný. Uviedol, že ľutuje konania, ktorého sa dopustil. Naplno si uvedomil negatívny dopad jeho konania páchaním trestnej činnosti, a to či už voči poškodeným, či rodine. Chce viesť riadny život, vychovávať svojho syna, pomáhať svojej chorej matke, pričom uviedol, že trestnej činnosti sa už nedopustí. Uviedol, že sa chce zamestnať. Na základe uvedeného navrhol, aby bolo jeho žiadosti vyhovie a aby bol podmiennečne prepustený s uložením obmedzení vo forme probačného dohľadu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola dôvodne podaná, pretože u neho boli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že V. A. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol postupne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/83/2019 zo dňa 27. 08. 2019 v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/61/2016 zo dňa 13. 06. 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/61/2016 zo dňa 28. 10. 2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/52/2020 zo dňa 01. 04. 2020.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nutné, aby odsúdený kumulatívne splnil dve podmienky. Formálnu - vykonal trest v zákonom stanovenej dobe a materiálnu - plnením svojich povinností preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 19.08.2022.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tieto podľa zistení krajského súdu na rozdiel od názoru prvostupňového súdu, boli takmer v celom rozsahu splnené, keďže odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, o čom svedčia najmä tri udelené disciplinárne odmeny a krajský súd zhodnotením zadovážených dôkazov uzavrel, že v súčasnosti od neho je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd sa nestotožnil so závermi súdu prvého stupňa, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v očakávaní vedenia riadneho života.

Krajský súd uvádza, že o výmere trestu, teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane ale zákonodarca ustanovil možnosť predčasného podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatelov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i kratším výkonom trestu, než ho uložil súd v odsudzujúcom rozsudku, je možné pri správnom výchovnom pôsobení a pri nadväzujúcom plnení povinností odsúdeného a jeho správaním preukazujúcim polepšenie dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúcnosti už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode pred vykonaním celého trestu. Zákonodarca neurčil povinnosť súdu podmienne prepustiť každého odsúdeného (Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienne prepustiť...), ale ponecháva na úvahu súdu na základe dôkazov posúdiť, či výchovný účel dovedy vykonaného trestu odňatia slobody, teda aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

K otázke posudzovania preukázania polepšenia krajský súd považuje za potrebné poukázať na to, že polepšenie je vývojový proces vnútornej premeny páchatel'ovej osobnosti, ktorý sa, pravda, navonok prejavuje iba v jeho správaní. Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení treba práve rozlišovať, kedy je správanie a plnenie povinností vo výkone trestu iba prejavom vonkajšej adaptácie odsúdeného v prostredí ústavu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného, ktoré oprávňujú predpokladať, že aj v budúcnosti bude viesť riadny život. Preto správanie odsúdeného vo výkone trestu a plnenie povinností sú síce neopomenuteľnými, ale nie však jedinými hľadiskami, z ktorých možno usudzovať na jeho polepšenie. Aby bolo možné zodpovedne posúdiť, či odsúdený preukázal polepšenie, je nevyhnutné napríklad poznať, čo bolo u neho príčinou páchania trestnej činnosti. O to viac táto potreba vyvstáva u odsúdeného, ktorý sa dopustil závažnejšej trestnej činnosti.

Ako súd zistil zo zápisnice o verejnom zasadnutí, ako aj zo sťažnostných dôvodov sťažovateľa, odsúdený je kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď uviedol, že si uvedomil dopad jeho konania páchaním trestnej činnosti, či už voči poškodeným, ako aj svojej rodine, má pozitívnu víziu vedenia riadneho života v budúcnosti bez páchania ďalej trestnej činnosti, v dôsledku čoho podľa názoru krajského súdu dochádza u neho k uvedomeniu si svojho zlyhania kritickým náhľadom na svoju kriminálnu minulosť.

Krajský súd k tomuto uvádza, že takýto jeho postoj s prihliadnutím aj na jeho vyjadrenie môže byť prejavom polepšenia a dáva dostatočnú záruku, že by po prepustení na slobodu viedol riadny život, keď si svoje negatívne konanie a jeho dôsledky po vykonaní väčšej časti uloženého trestu odňatia slobody uvedomuje (pripúšťa). U odsúdeného tak podľa úsudku krajského súdu s poukazom na hodnotenie ústavu došlo k náprave tých charakterových vlastností, ktoré ho doviedli až do výkonu trestu odňatia slobody.

V prípade druhej podmienky súd skúma aj či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že odsúdený preukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., nakoľko z odporúčacieho hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a správaním preukázal zlepšenie, čím je naplnená druhá podmienka pre podmienne prepustenie.

Tretia podmienka na podmienne prepustenie je vzhľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť odsúdeného naplnená len sčasti. I napriek tomu, sa krajský súd priklonil k stanovisku ústavu a usúdil, že s prihliadnutím na pozitívne rodinné väzby, ako aj materiálnu podporu zo strany rodiny, možno u odsúdeného očakávať, že po podmienenom prepustení povedie riadny život. Vedenie riadneho života odsúdeným po podmienenom prepustení je nevyhnutné zabezpečiť okrem určenia skúšobnej doby aj opatreniami umožňujúcimi kontrolu správania sa odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené, keďže došlo k naplneniu tak formálnych, ako aj materiálnych podmienok na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, krajský súd uvádza, že ďalší výkon trestu

odňatia slobody u odsúdeného nie je nevyhnutný, preto odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody pri určení primeranej skúšobnej doby. Na zníženie rizika zlyhania odsúdeného, krajský súd odsúdenému uložil vhodné opatrenia, a to dohľad nad správaním sa odsúdeného v skúšobnej dobe, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.