

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012184
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou v trestnej veci proti obvinenému J. A., nar. 26.12.1975, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.02.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným J. A., poškodenou S. X., koncipientkou H.. Z. Y. J.. M. B. zo dňa 20.10.2014, sp. zn. 4Pv 661/13/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený J. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom S. XX, zamestnaný v Q. s.r.o., J. XX, U., ako usporiadateľ akcií,

je v i n n ý , ž e

dňa 14. novembra 2013 v čase o 15.26 h v km 8.800 na ceste č. II/514 v smere od obce D. W. na obec J. riadil osobné motorové vozidlo zn. N. O., EČ: BA 406XI, pričom pri predchádzaní neznámeho osobného motorového vozidla prešiel do protismeru a čelne narazil do protiídúceho osobného motorového vozidla zn. T. Fabia, EČ: BA 190VD, ktoré viedla S. X., bytom J. XXX, ktorá pri zrážke utrpela zranenia - ľahký otras mozgu so zlomeninou očnénice vľavo a krvácaním do lebky v oblasti čela vľavo pod mozgový obal, tzv. pavúčnicu a pomliaždením a podkožným krvným výronom v oblasti čela vľavo , pomliaždenie pľúc, pomliaždenia brucha s 2,0 mm tržnou ranou obličky vpravo a krvácaním do dutiny brušnej, tržné rany oboch kolien od 10-12 cm vpravo s hlbším priebehom až do dutiny kolenného kĺbu a odlúpením okraja kosti jabĺčka vyžadujúcu si liečbu spojenú s práceneschopnosťou v trvaní viac ako 76 dní, pričom týmto svojim konaním porušil ustanovenie § 20 ods. 1 a § 173 ods. 2 písm. i) Zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené strany: S. X., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom J. XXX a J.. M. S., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., F. XXXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 20.10.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným J. A., poškodenou S. Kajzerovou a koncipientkou H.. Z. Y. J.. M. B..

Obvinený J. A. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Obvinený J. A. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň súhlasil, aby mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Tiež súhlasil, aby poškodené strany S. X., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom J. XXX a J.. M. S., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom W., F. XXXX/XX, s nárokom na náhradu škody boli odkázané na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 29.10.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným J. A., poškodenou Luciou X. a koncipientkou JUDr. Z. Y. Mgr. M. Wolfovou.

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/142/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 27.02.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 27.02.2015 obvinený J. A. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným J. A., poškodenou S. X. a koncipientkou H.. Z. Y. J.. M. B. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 27.02.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

§ 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).

podmienky podľa