

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200841
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200841.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. XXX, B. B., okr. O., právne zastúpená JUDr. Liliana Smiešková Kazerooni, advokátka, so sídlom AK, J. Varuma 8, Žilina a otec G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, X., právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C. zvýšeným výživným vo výške 180,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od podania návrhu, t.j. od 16.05.2022 do budúca.

Zameškané výživné od podania návrhu, t.j. od 16.05.2022 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 15.12.2022 vo výške 300,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného zaplataenia zameškaného výživného pod následkom straty výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej z nich.

Konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou z a s t a v u j e .

M e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 15P/23/2019-69 zo dňa 10.12.2019 v časti, ktorej súd rozhodol o výživnom na maloletú C..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 16.05.2022 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15P/23/2019 vo výroku o výživnom tak, že otca zaviazže na platenie zvýšeného výživného vo výške 200 eur mesačne k rukám matky a zároveň zmení rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 11P/137/2021 v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou po predchádzajúcej vzájomnej dohode s matkou. Svoj návrh odôvodnila tým, že návrh podala výlučne v záujme mal. dieťaťa a z dôvodu na strane otca, ktorý aktívne nevyužíva svoje právo na styk s maloletou. Rodičia sa dohodli na preklenovacom období styku otca s mal. , ktoré obdobie malo byť od 28.02.2022 a výslovne malo slúžiť na to, aby mal. si aspoň čiastočne vybudovala vzťah so svojim biologickým otcom. Následne po tomto období, t.j. od 01.03.2022, je styk upravený každý párnny víkend od soboty do nedele. Matka hneď po skončení pojednávania pred OS Ružomberok, sp.zn. 11P/137/2021, dňa 02.12.2021 umožnila otcovi za prítomnosti svojej právnej zástupkyne, aby prišiel do ich domácnosti a mohol stráviť čas s maloletou, tak ako bolo prezentované

aj na pojednávani, kedy otec deklaroval záujem o maloletú. Následne matka opísala realizáciu styku otca s mal. dieťaťom od 02.12.2021 do podania návrhu vo veci samej, rozdelenú podľa mesiacov a dní, kedy sa mal styk realizovať. Matka ďalej uviedla, že, že otec nikdy reálne nemal záujem aktívne tráviť čas s maloletou, s touto si budovať vzťah ako otec a dcéra, tak ako to účelovo prezentoval. Matka mal. na každý jeden styk vždy riadne pripraví, maloletá ho vždy čaká, hoc jej to nie je po vôli, nakoľko ho vníma ako cudziu osobu. Otec tieto stretnutia opakovane alibisticky rušil, čo nevyplývalo a ani nevyplýva na mal. kladne, skôr naopak. Matka hoc vo vysokom štádiu tehotenstva sa musí doslova prizerať ako potom mal. vysvetľuje, že by mala tráviť čas s otcom a tento príde, že nakoniec nepríde. Zároveň matka musí byť vždy pripravená, nemôže si tento čas napláňovať inak v záujme maloletej. Od poslednej úpravy sa zmenili podstatným spôsobom pomery na strane matky, ktorá je toho času vo vysokom štádiu tehotenstva a z dôvodu vážnych zdravotných komplikácií maloletej, ktorá bola 2x hospitalizovaná, navrhla, aby súd zmenil aj výrok o výživnom a to späť od marca 2022 (prvá hospitalizácia maloletej, nakoľko sú to dôvody hodné osobitého zreteľa- otec ktorý sa žiadnym spôsobom nepodieľal na zvýšených nákladoch súvisiacich so zdravým maloletej, dokonca v danom období hradil výživné oneskorene.) Matka maloletej je aktuálne na materskej dovolenke. Je vlastníčkou motorového vozidla zn. FÁBIA rok výroby 2001. Mesačné výdaje maloletej sú cca 428 eur (bývanie - 68,33 eur, elektrina - 73,33 eur, TV, internet - 10 eur, strava - 100 eur, kozmetika - 30 eur, oblečenie - 60 eur, hračky - 20 eur, lieky/vitamíny - 40 eur, poistenie - 25 eur) + výlety na vypíňanie voľného času miesto škôlky, nakoľko bola mal. odhlásená zo škôlky pre vysokú chorobnosť na odporúčanie lekárov+ má ďalšie výdavky na sezónne oblečenie, operácie - vyberanie mandlí - 79 eur, 20 eur lieky, náklady súvisiace s hospitalizáciou v sume 300 eur, na ktorých sa otec nepodieľal. Mesačné výdaje matky sú cca v sume 580 eur bývanie - 68,33 eur, elektrina - 73,33 eur, TV, internet - 10 eur, strava - 120 eur, kozmetika - 10-15 eur, paušál - 35 eur, oblečenie - 30 eur, PHM - 100 eur, lieky- 250 eur, poistenie - 30 eur, splátka spotrebného úveru - 48 eur), zároveň má aktuálne ďalšie nepravidelné výdavky súvisiace s tehotenstvom.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 06.06.2022 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou po predchádzajúcej vzájomnej dohode s matkou.

3. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11P/91/2022-38 zo dňa 30.06.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2022.

4. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 15.12.2022. Súd pojednával v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, ktorý svoju neúčast' na pojednávani ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávani zotrvala na podanom vyjadrení, pričom uviedla, že navrhujú zvýšenie výživného na sumu 200 eur mesačne a pokiaľ ide o úpravu stretávania, mali za to, že tak, ako bolo upravené naposledy v rozhodnutí 11P/137/2021 z 02.12.2021, sa stretávanie nerealizuje práve naopak, otec nevyužíva ten čas, ktorý má stanovený aj rozhodnutím, nekontaktuje sa, nestretáva sa s mal., za posledný rok to bolo 10 hodín, čo sa s maloletou stretol, pričom matka nebráni otcovi v stretávaní sa s mal., keď prejaví záujem, oznámi, nemá s týmto problém, len za súčasného stavu, kedy otec toto nevyužíva, zároveň matka musí maloletú vždy na styk, ktorý v rozhodnutí má, pripraviť bez ohľadu na to, aby vedela, či otec príde alebo nepríde. Je to z tohto pohľadu pre ňu až šikanózne, kedy si nemôže inak zariadiť čas a musí sa prispôsobovať tomu, čo sa v podstate ani nezrealizuje. Stretávanie sa neuskutočňuje nie z jej strany, resp. že by v tom bránila, ale pre nezodpovedný prístup otca, ktorý nevyužíva stretnutia, ktoré má. Bolo tam preklenovacie obdobie stanovené na poslednom pojednávani, kedy mal naviazať styk, kontakt s dcérou, on ani toto riadne nevyužíval.

6. Matka na pojednávani doplnila, že dcéra v podstate u otca nikdy neprespala, ona bola skôr iniciátorka, teda tá, ktorá chcela, aby mali naviazaný nejaký vzťah. Keď aj išla za svojimi rodičmi do Zvolena, tak otcovi zavolať, či sa chce, nechce stretnúť aj bez ohľadu na to, či bol párnny alebo nepárnny víkend. Otec sa s mal. najprv aj párkrát stretol, ale potom už povedal, že ho to obťažuje, že aby za ním nechodili, že čo majú za ním, čo chodiť k nemu domov, že tam nemajú, čo robiť. On ani nevedel, či je párnny, či je nepárnny týždeň, zase ona bola iniciátorka, ktorá mu volala, že je párnny víkend, či sa ide stretnúť. Naposledy sa stretol s dcérou 29.05. tohto roku, odvtedy sa v podstate odmlčal, pričom on to robí vždy, že celé leto a jeseň sa odmlčí a potom sa vždy v decembri prebudí. Aj naposledy, keď dal takýto návrh, sa rozhodovalo v decembri, vtedy sa zrazu chce starať o dieťa. Keď sa s ňou naposledy stretol v máji, mu povedala, že je vo vysokom štádiu tehotenstva s dvojčkami, na rizikovom tehotenstve a teda nech rešpektuje jej 6-

nedelie, ktoré skončilo 21.06., napriek tomu sa otec potom už neozval. V októbri telefonoval, že by sa chcel stretnúť s dcérou, že by prišiel v sobotu, ale v nedeľu krstili dvojčiky, tak mu matka povedala, že to nebude vhodné a teraz sa znovu zobudil pred pojednávaním, keď vedel, že už je termín pojednávania, volal 04.12., že sa chce stretnúť s dcérou, ale to bola nedeľa, to mu nevychádzalo prísť, tak chcel sa cez týždeň s dcérou stretnúť, ale v pondelok mala tanečnú a v utorok mali Mikuláša v škôlke, takže v tomto mu nemohla vyhovieť. Zdôraznila, že prejavovala záujem, aby sa otec stretol, nijakým spôsobom mu nebránila, ale ak si myslí, že s dcérou sa pohrá, kedy on bude chcieť a potom ju vráti alebo sa dlho nebude ozývať a ona ho bude poznať a bude k nemu pristupovať ako k otcovi, tak to sa mylí. Uviedla, že je v kontakte aj s jeho terajšou priateľkou, takže veľa informácií vie aj od nej, takže vie, že otec zavádza a často krát klame, napr. keď poukazuje na to, že je na PN-ke, že sú chorí, že nemôže prísť po dcéru, tak ona vie, že ani chorý v tom čase nie je, nebol. Taktiež poukázala na to, že keď s ňou telefonoval ešte vo februári, marci, keď sa kontaktovali, tak ho nikdy nezaujímala dcéra, nepýtal sa na dcéru, ale zaujímalo ho všetko ostatné, vykričal jej, že čo o ňom rozpráva po Zvolene. Toto je typické u neho, ako aj dnes na pojednávanie, že neprišiel, že sa mu pokazilo auto, pretože on má športový Mercedes a ako náhle je také počasie, aj to bol často dôvod, že neprišiel za dcérou, že niečo je na Donovaloch a pod., za každým si niečo našiel. Pokiaľ ide o návrh na zvýšenie výživného, tak ona na tomto trvá. Má za to, že sa zmenili pomery, naposledy bolo rozhodnuté o výživnom v roku 2019, kedy bol otec povinný platiť výživné vo výške 130 eur s tým, že toto výživné v podstate platí tak, ako má, niekedy mešká, ale vtedy zatelefonoval a povie, že zaplatí neskôr. Na poslednom pojednávaní však roku 2021 v decembri, teda pred rokom, už navrhovala zvýšenie výživného, ale potom od tohto upustila s tým, že časť starostlivosti v rámci mesiaca prevezme na seba otec, že sa bude pravidelne s dcérou stretávať a vtedy v podstate tie náklady na tú starostlivosť prejdú na neho, ale tak, ako sa už vyjadrila predtým, toto nefunguje, nestretáva sa, takže náklady mal. sú na nej a osobnú starostlivosť taktiež zabezpečujem o ňu len ona. Navyše zdravotný stav Mirky nie je moc dobrý, býva často chorá, z toho dôvodu ona poberá aj predĺžený rodičovský príspevok. V marci absolvovala dvojtýždenné liečenie v Tatrách kde bol doplatok 300 eur, otec vedel o tom, že tam ide, ale z jeho strany išlo o absolútny nezáujem, okrem asi jedného telefonátu. Následne mala mal. Covid, tiež sa nejak nezaujímal, ako to znáša vzhľadom na jej zdravotný stav, informovala ho o tom, vždy keď sa pýta, tak mu informácie poskytne, je vždy informovaný, nemôže povedať, že by nebol. V máji jej vyberali mandle, aj tam bol doplatok 80 eur. Povedal, že prispeje polovicou, ani na toto neprispel. Ohľadom majetkových pomerov a nákladov na mal. zotrvala na tom, čo uviedla v návrhu. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom sa zmenilo to, že mal. chodí do škôlky, ktorá sa platí 11 eur + 30 eur sa platí strava v škôlke. Chodí ešte na krúžok, raz za polroka sa tento tanečný krúžok platí vo výške 60 eur, takže na mesiac to vychádza 10 eur. Taktiež jednorazový poplatok na začiatku školského roka so škôlkou bol 43 eur. Jej zdravotný stav je zhoršený, býva strašne často chorá, takže stále sa jej kupujú nejaké lieky, sirupy a podobne. Taktiež nosí ortopedické vložky, ortopedickú obuv, ortopedické papučky do škôlky stáli len jedny 37 eur a potrebuje ešte jedny na doma, takže len za to dali cez 70 eur. Ďalej potrebuje samozrejme ortopedickú obuv, ktorá je nákladnejšia aj na vonku, na bežné nosenie. Ona poberá rodičovský príspevok predĺžený na Mirku, pribudli jej však ďalšie dve vyživovacie povinnosti, keďže sa im narodili v júni dvojčiky. Rodičovský príspevok je vo výške 383 eur, poberá ho do januára a keďže sa zdravotný stav mal. zlepšil, nepredpokladá, že by došlo k jeho predĺženiu, potom nastupuje na rodičovský príspevok na dvojčiky, ale keďže nemala platené zdravotné poistenie, tak tam to bude ešte menej, možno okolo 300 eur + poberá opatrovateľský príspevok na svokra vo výške 525 eur a rodinné prídavky na mal. deti. Bývajú spolu s priateľom, jeho mamou a troma mal. deťmi v tom dome, ktorého je vlastníkom priateľova matka s tým, že náklady na bývanie rozpočítala už v návrhu. Nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku. Pokiaľ ide o hnuťelný majetok, vlastní auto, ktoré je však v súčasnej dobe nepojazdné. Má za to, že otec životná úroveň otca je dosť vysoká a odôvodňuje platenie aj vyššieho výživného okrem toho, že sa zmenili pomery na strane dcéry. Nevie, či otec pracuje, nepracuje, keďže jemu nejaká legálna práca nevoní, vie, že bol veľa na PN-ke, taktiež vie, lebo žila s ním aj v spoločnej domácnosti, že on má otca v zahraničí, kde otec ho finančne podporoval, aj vtedy im platil byt a keď si on zažiada, tak vtedy príde injekcia zo zahraničia a otec mu pošle. Na tom stroskotalo aj ich manželstvo, že on chcel mŕňať, ona zase bola ten človek, ktorý chcel ušetriť a chcela, aby sa postarali sami o seba. Otec si už vtedy kúpil auto za 26.000 eur, ktoré splácal, teraz má zase iné auto (športový Mercedes), chodí po tetovacích štúdiách, má tetovania, ku kaderníkom, po fitkách, takže jeho životná úroveň je dosť vysoká. Okrem toho si otec robil aj kadernícky kurz, takže to tiež stálo nejaké finančné prostriedky, keďže chcel si otvoriť aj kaderníctvo. Taktiež poberal aj PN-ku. Otec nad rámec výživného neprispieva, niekedy teoreticky prejaví záujem, či niečo netreba maloletej, ale k tomu už nedôjde.

7. Následne na základe vyjadrenia právneho zástupcu otca mal. dieťaťa ako aj kolízneho opatrovníka, matka prostredníctvom právnej zástupkyne súhlasila so zvýšením výživného na 180 eur (nie 200 €), pričom žiadala dopočítať aj zameškané výživné od podania návrhu, z dôvodu lepšieho počítania navrhla toto vyčíslieť, vypočítať od 01.06.2022, teda v podstate za 6 mesiacov. V ďalšej časti, kde navrhli zmenu styku, resp. navrhli aby sa styk neupravoval, zobrali návrh späť.

8. Právny zástupca otca mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že majú za to, že v časti, v ktorej matka navrhuje neupraviť stretávanie, nie je jej návrh dôvodný a trvajú, na pôvodnej úprave, ktorá je spreď roka, teda z decembra 2021, kde rodičia schválili rodičovskú dohodu. Podľa informácií od klienta, ktoré má, sa styk nerealizuje nie z toho dôvodu, že by on nemal o to záujem, ale z toho dôvodu, že mu to matka vždy nejakým spôsobom znechucuje, znepríjemňuje napriek tomu, že sa má styk realizovať v neprítomnosti matky, ona sa doslova vopchá do auta, v ktorom chce ísť preč aj otec s maloletou, resp. realizovať stretnutie, preto podľa informácií od klienta mal za to, že práve úprava stretávania v tom minimálnom rozsahu, aký bol v poslednom rozhodnutí daný, je potrebná. Ak matka dôvodí tým, že otec nevyužíva stretnutia, resp. že vždy sú nejaké prekážky, ktoré stretnutiu bránia, prečo sa otec nestretne, mali za to, že z hľadiska istoty sa rodičia majú informovať 24 hodín vopred, ak však takto otec matku informuje, resp. matka zase otca, tak potom nie je toto dôvod na to, aby došlo k zmene rozhodnutia, pokiaľ ide o úpravu styku. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného, mali za to, že jeden z dôvodov pre rozhodnutie súdu o zmene výživného, je zmena pomerov, kde už samotné uplynutie času od posledného rozhodnutia súdu je dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom, teda dôvodom pre jeho zvýšení, avšak nesúhlasili so zvýšením výživného na sumu 200 eur, nakoľko nedošlo až k takej podstatnej zmene okolností, ktorá by znamenala zvýšenie výživného o 70 eur. Bližšie sa k tomu chcel vyjadriť otec dieťaťa v rámci jeho výsluchu, avšak z objektívnych dôvodov sa pojednávania nemohol zúčastniť, pričom on nemá nejaké bližšie informácie ohľadne jeho majetkových pomerov. Pokiaľ ide o zmenu, mal za to, že od posledného rozhodovania vo vzťahu k zmene pomerov u neho k nejakej zásadnej zmene nedošlo. Je pravda, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, v tom čase ešte syna nemal, takže mu pribudla ďalšia vyživovaciu povinnosť. Na druhej strane má informáciu, že by mal byť zamestnaný, pokiaľ ide o tú príležitostnú prácu, tak v zahraničí bol iba za otcom, išlo o nejaké tri týždne, takže nešlo o nejaký stály pracovný pomer, stály príjem. Mal by pracovať v Mountfielde. V schopnostiach a možnostiach jeho klienta by bolo platiť výživné tak maximálne 170-180 eur, s prihliadnutím na skutočnosť, že starostlivosť o mal. v plnom rozsahu zabezpečuje matka. V prípade, ak dôjde k zvýšeniu výživného od podania návrhu, v mene klienta navrhol splátky pokiaľ ide o zameškané výživné po 30 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok. V mene svojho klienta požiadal, aby matka podávala podstatné informácie ohľadne maloletej otcovi. V prípade, ak to robila doteraz tak, aby aj naďalej tieto informácie poskytovala, po prípade, ak to tak nerobila, tak aby to robila.

9. Kolízny opatrovník navrhol, aby bolo výživné zvýšené na 180 eur a stretávanie ponechané tak, ako bolo doteraz, nakoľko mal za to, že je v záujme dieťaťa takto to ponechať.

10. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom, vyjadreniami účastníkov konania, s rodnými listom mal. C.y, s lustráciami v registri obyvateľov a v sociálnej poisťovni, s vyhláseným k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom matky, vrátane dokladov o majetkových pomeroch a dokladov o zdravotnom stave mal. dieťaťa predložených matkou, so správou kolízneho opatrovníka, ako aj s podstatným obsahom spisu OS Zvolen sp.zn. 15P/23/2019, najmä s rozsudkom č.k. 15P/23/2019-69 zo dňa 10.12.2019.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t.z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že o úprave práv a povinností k mal. C.e bolo naposledy rozhodované na Okresnom súde Ružomberok rozsudkom sp.zn.11P/137/2021 zo dňa 02.12.2021 pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou. Pokiaľ ide o výživné, naposledy rozhodoval Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 15P/23/2019-69 zo dňa 10.12.2019, kedy bolo určené výživné na mal. vo výške 130 €. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mala maloletá necelé 2 roky. Od posledného rozhodovania súdu je o 3 roky staršie, čo samo o sebe znamená zmenu pomerov, teda zvýšenie nákladov na maloletú, ktorá je vekovo staršia, navštevuje materskú školu, ktorá je spolplatnená sumou 11 € + 30 € strava, jednorazový poplatok zo škôlkou na začiatku školského roka bol ďalších 43 €. Chodí na tanečný krúžok, ktorý stojí 10 € na mesiac. Okrem toho zdravotný stav maloletej si vyžaduje zvýšené výdavky, kedy maloletá absolvovala liečenie s doplatkom (takmer 300 €), výber mandlí s doplatkom 79 €, nosí ortopedickú obuv, ktorá je taktiež finančne nákladnejšia ako bežná obuv. Matke pribudli dve ďalšie vyživovacie povinnosti (dvojičky), otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť (syn). Otec bol zamestnaný do 13.09.2022 v spoločnosti Maunfield SK, s.r.o. Matka poberá predĺžený rodičovský príspevok a opatrovateľský príspevok, býva spolu s mal. deťmi (dvojičky, mal. C.a),

partnerom (otcom dvojičiek) a jeho mamou v jednej domácnosti, kde prispieva na bývanie a náklady s tým súvisiace. Dom, v ktorom bývajú je vo vlastníctve partnerovej matky. Matka zabezpečuje výlučnú, každodennú starostlivosť o maloletú, keď otec sa s maloletou stretol za posledný rok minimálne aj to bez prespatia, teda nešlo z jeho strany o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, pre ktorú je v podstate cudzím človekom. Nad rámec výživného taktiež neprispieva, napriek tomu, že zo strany matky je vždy informovaný aj o nepravidelných výdavkoch, o zdravotnom stave mal. a ďalších podstatných veciach. Aj z toho mála stretnutí, ktoré sa realizovali, prebiehali niektoré vo Zvolene, kde matka maloletú doviezla, takže otcovi nevznikli ani náklady na dopravu. Otec maloletého dieťaťa nepredložil súdu žiadne doklady preukazujúce jeho majetkové pomery, nezaslal súdu ani vypísané vyhlásenie k majetkovým, osobným a zárobkovým pomerom a to ani napriek tomu, že návrh bol podaný ešte v máji 2022 (16.05.2022) a pojednávanie vo veci sa konalo v decembri 2022 (z dôvodu žiadosti o odročenie zo strany oboch rodičov), takže otec mal dostatočný čas a priestor, aby nejaké doklady predložil, resp. sa k návrhu sám vyjadril. Ani na pojednávanie sa nedostavil. Súd sa stotožnil s návrhom matky pokiaľ ide o zvýšenie výživného, pričom pri určení jeho výšky, resp. zvýšenia vychádzal z potrieb maloletej a jej nevyhnutných výdavkov.

14. Vzhľadom na tieto skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd mal za to, že u mal. sa zmenili pomery, ktoré odôvodňovali zvýšenie výživného, a preto zaviazal otca mal. dieťaťa na povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 180 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 16.05.2022, a to s poukazom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Pri určení výšky výživného 180 eur za obdobie od 16.05.2022 (od podania návrhu) do 15.12.2022 (do vyhlásením rozsudku), otcovi mal. dieťaťa vznikol dlh na zročnom výživnom spolu vo výške 300 eur, t.j. 50 € x 6 mesiacov (jún, júl, august, september, október, november). Súd v tejto súvislosti nemal preukázané, že by otec mal. C.e uhradil nejakú sumu nad rámec súdom určeného výživného, ktoré by bolo možné od zameškaného výživného odpočítať, a preto mu uložil povinnosť uhradiť zameškané výživné počnúc dňom podania návrhu sume 300 € (na podnet právnej zástupkyne matky, nebolo dopočítané výživné od 16.05.200 do 31.5.2022). Uvedený nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 a 4 CSP, pričom zohľadnil výšku určeného výživného, majetkové pomery otca mal. dieťaťa a tiež na skutočnosť, aby bol dlh zaplatený najneskôr do 1 roka.

15. Podľa § 29 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

16. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky - matky mal. dieťaťa, ktorá vzala svoj návrh na úpravu stretávania (resp. zrušenie styku) otca s mal. dieťaťom v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a rozhodovať o zmene úpravy stretávania otca s mal. dieťaťom podľa návrhu matky, teda rozhodovať o zrušení úpravy styku, nakoľko otec prejavil záujem o úpravu styku. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať.

17. V ďalšom výroku rozsudku súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen v časti výživného, keď naposledy pokiaľ ide o výživné na mal. rozhodol Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 15P/23/2019-69 zo dňa 10.12.2019

18. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania, nakoľko nezistil osobitné dôvody, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie ohľadne trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti tomuto rozsudku matka, ako kolízny opatrovník nemajú možnosť podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa svojho procesného práva na podanie odvolania výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi, ktoré tvoria prílohu k zápisnici.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.