

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201155
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka. Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201155.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti odporcovi W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, štátny občan SR o zaplatenie sumy 811,74 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 811,74 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu zo dňa 08.01.2015, súdu doručenom dňa 04.02.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 811,74 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 3,- Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 808,74 Eur od 07.05.2014 do zaplatenia a nahradenie trov konania v celkovej výške 227,32 Eur.

Dňa 16.02.2015 o 09.39 hod. bolo lustráciou v registri zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie sp. zn. 13C/40/2015, kde vystupujú totožní účastníci konania, a to ako navrhovateľ Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, IČO: 35 815 256, proti odporcovi W. K., nar. XX.XX.XXXX o zaplatenie istiny 811,74 eur s prísl. Návrh napadol na Okresný súd Lučenec v senáte XXC dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 83 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V zmysle § 103 a § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí,

alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Nakoľko lustráciou v registri bolo zistené, že v senáte 13C tunajšieho súdu sa pod sp. zn. 13C/40/2015 vedie konanie, v ktorom ako navrhovateľ vystupuje Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, IČO: 35 815 256, ako odporca Peter Kubiš, nar. 23.08.1988 a predmetom konania je zaplatenie sumy 811,74 eur s príslušenstvom, súd má za to, že v predmetnej veci je daná prekážka litispendencie (prekážka začatého súdneho konania), ktorá je v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Keďže návrh do senátu 13C (sp. zn. 13C/40/2015) napadol dňa 02.02.2015 a do senátu 4C (sp. z. 4C/43/2015) dňa 04.02.2015, súd zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením § 146 ods. 1 písm. c), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.