

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/107/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212503  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313212503.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., t.č. W. R., L. X/XXX, W. republika o zaplatenie 3.811,78 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.811,78 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 47,66 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.811,78 Eur od 14.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce zaplatenom súdnom poplatku vo výške 228,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 357,36 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 130,-Eur bezhotovostne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.811,78 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa Zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 4.979,09 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,31 Eur počnúc dňom 20.02.2008. Odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nespĺcal poskytnutý úver riadne a včas. Navrhovateľ v návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.811,78 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny, a to 38 nezaplatených mesačných splátok po 100,31 Eur. Zároveň žiadal priznať aj vyčíslený zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok vo výške 47,66 Eur, ktorý vyčíslil za obdobie do dňa 13.11.2011 (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti) a 9 % úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy 3.811,78 Eur od 14.11.2011 do zaplatenia. Predmetná pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011 v celkovej výške 8.415,-Eur, kde istina bola vo výške 7.757,85 Eur a úrok z omeškania vo výške 657,15 Eur.

Okresný súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/810/2013 zo dňa 18.12.2013, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 19.03.2014 zrušený.

Po zistení pobytu odporcu mu bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že nie je schopný zaplatiť dlžnú sumu naraz, ale je v jeho možnostiach platiť dlžnú sumu v splátkach po 130,-Eur mesačne.

Podaním zo dňa 03.10.2014 zahlásil svoj vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7.

Navrhovateľ podaním zo dňa 17.02.2015 namietal vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Podaním zo dňa 25.02.2015 vedľajší účastník na strane odporcu z konania vystúpil.

V súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ súdu zaslal dňa 17.02.2015 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu, že súd do určeného termínu pojednávania nerozhodol o jeho námietke. Zároveň z tohto dôvodu žiadal odročiť pojednávanie. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník z konania vystúpil, súd o tejto námietke navrhovateľa nerozhodoval a zároveň ani neodročil pojednávanie, pretože neexistoval dôležitý dôvod na jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/107/2014, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vyjadrením odporcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, oznámením o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Odporca na pojednávaní dňa 27.02.2015 uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to zmluvu o splátkovom úvere a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Súd považuje navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel z dôvodu, že odporca nárok navrhovateľa uznal v celom rozsahu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol v zmysle zmluvy o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX a vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom o úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 1 Nariadenia vlády č. 142/1994 Sb.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 228,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 357,36 Eur (za 2 úkony právnej služby po 141,09 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 Eur, k tomu 20% DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorý je síce zamestnaný, ale má aj dve vyživovacie povinnosti, ako aj s ohľadom na súhlas navrhovateľa so splácaním dlžnej sumy v splátkach súd odporcovi povolil splácať dlžnú istinu, úrok z omeškania aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 130,- Eur vždy do 25. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod stratou výhody splátok.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é**, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania j e **p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).