

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200005  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213200005.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, E. XXX, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1 004,39 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 004,39 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 545,42 € a iných trov vo výške 60 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, 811 01 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 12.07.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 339,61 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 339,61 € od 12.12.2009 do zaplatenia titulom neuhradenia faktúr vystavených za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Taktiež sa žalobca týmto návrhom domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 663,88 € alternatívne náhrady škody vo výške 1 092,40 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 13.11.2006 Zmluvu o pripojení FIX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta. Neskôr dňa 25.11.2008 bola medzi ním a žalovaným uzavretá Dohoda o zmene zmluvy o pripojení FIX a k tejto zmluve bol dňa 28.11.2008 uzavretý Dodatok „SUPER HIT 100“, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý MT zn. Nokia 6220 v hodnote 364,80 € za 0,03 € s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň si účastníci dojednali pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Dňa 28.11.2008 žalobca so žalovaným uzavreli ďalšiu Zmluvu o pripojení a taktiež bol k zmluve uzavretý Dodatok „100 Viac“, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý MT zn. Sony Ericsson C902 v hodnote 331,61 € za 0,03 € s dobou viazanosti 24 mesiacov a dojednaním o zmluvnej pokute vo výške 331,94 € pre prípad porušenia zmluvných povinností.

Konanie na tunajšom súde bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 7C 39/2012, pričom v tejto veci súd dňa 08.11.2012 vyhlásil rozsudok, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 339,61 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 12.12.2009 do zaplatenia, pričom v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod sp. zn. 7C 1/2013. Predmetný rozsudok nadobudol

právoplatnosť čo do výroku o uložení povinnosti žalovanému dňa 14.12.2012 a vo zvyšnej časti dňa 28.11.2012.

V priebehu konania dňa 07.05.2013 vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, zast. advokátom JUDr. Jozefom Kempom, ktorého vstup bol do konania pripustený uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C 1/2013-49 z 13.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 17 Co 1/2014 -62 z 16.01.2014.

Na pojednávaní dňa 27.02.2015 súd pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle podania žalobcu zo dňa 29.01.2013 a to v znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 1 004,39 € a trovy konania, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 27.02.2015 žalovaný písomne uznal svoj dlh v sume 1 004,39 € čo do dôvodu a výšky.

Podľa § 153a ods. 1 a 3 OSP ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a §153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.11.2006 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 25.11.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z . z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a to tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, pretože tento si ich uplatnil a ich výšku vyčíslil v podaní doručenom súdu dňa 03.03.2015.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 1 ods. 3, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 13a ods.1 písm. d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (v znení účinnom do 30.6.2013 a v znení účinnom od 1.7.2013) a podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách.

Právny zástupca žalobcu v označenom podaní vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo 4 úkonov právnej služby (účasť na pojednávaní konanom dňa 04.03.2013, písomné podanie na súd zo dňa 27.05.2013, účasť na pojednávaní dňa 28.05.2013, účasť na pojednávaní dňa 27.02.2015), každý úkon vo výške 61,41 €, paušálnu náhradu 3x vo výške 7,81 € (rok 2013) a vo výške 8,39 € (rok 2015). Vzhľadom na to, že pojednávanie konané dňa 28.05.2013 bolo odročené, o čom sa právny zástupca žalobcu dozvedel až po dostavení sa na tunajší súd, bola mu za účasť na pojednávaní priznaná 1 zo sumy úkonu, teda iba 15,35 €, tak ako si to vyčíslil v svojom podaní, t. j. podľa § 14 ods. 6 písm. b) vyhlášky. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú 199,58 € plus paušálna náhrada vo výške 31,82 €. Právny zástupca žalobcu si taktiež uplatnil cestovné náhrady vo výške 22,04 €, ktoré pozostávajú z ciest na pojednávania v celkovom počte 3 (trasa Hertník - Bardejov a späť), náhradu za stratu v celkovej výške 80,00 € (predstavujúcu náhradu za 2 x 2 polhodiny po 13,01 € rok 2013 a za rok 2015 - 2 polhodiny po 13,98 €, v celkovej výške 80,00 €).

Právny zástupca žalobcu si taktiež uplatnil DPH iba zo sumy 231,40 €, ktorá predstavuje sumu za jednotlivé úkony právnej služby a režijné paušály v celkovej sume 46,28 €, čo celkovo predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 379,72 €.

Vzhľadom na to, že v konaní 7C 39/2012 nebolo rozhodnuté o trovách konania, súd v tomto konaní rozhodoval aj o týchto trovách, keďže právny zástupca žalobcu si ich vo svojom podaní uplatnil. Tieto trovy konania pozostávajú z 2 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd) každý po 61,41 € a 2 x režijný paušál za rok 2012 vo výške 7,63 € a to všetko zvýšené o 20 % DPH, v celkovej výške 165,70 € a z iných trov konania, ktoré predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 60 €.

Súd tak celkovo priznal žalobcovi sumu 545,42 € z titulu trov právneho zastúpenia a sumu 60 € z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Keďže vedľajší účastník vystupoval na podporu procesného postavenia žalovaného, súd mu nepriznal náhradu trov konania, pretože žalovaný v časti konania, do ktorého vstúpil vedľajší účastník, uznal svoj nárok čo do dôvodu a výšky, čo znamená, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto žalobcovi (nie žalovanému, ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného) patrila náhrad trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods.1 OSP).

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.