

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114215210
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114215210.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: F. S., nar. X.X.XXXX, bydliskom M. domov XXX/X, XXX XX S.- A., občan SR, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Rastislav Otruba, advokát so sídlom kancelárie Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina, proti odporcovi: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 5.5.2014 podal na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti právnych úkonov, a to zmluvy o pripojení zo dňa 16.3.2010 „Podľa seba 1 (3000)“ spolu so SIM kartou č. 8942102330000063596 a mobilným telefónom zn. Nokia 2700 s IMEI 35532045874010 a dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 16.3.2010 č. MT 910316969, SIM karta 8942102330000063596, ktoré boli uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom.

Návrh odôvodnil tým, že so spoločnosťou, ktorá zastupuje odporcu dňa 16.3.2010 neuzavrel žiadnu zmluvu o pripojení v znení jej dodatku. Navrhovateľ uvádza, že nikdy nebol držiteľom predmetného mobilného telefónu a užívateľom predmetnej SIM karty. Navrhovateľ uvádza, že podpis na predmetnej zmluve nie je jeho podpisom a je tam uvedené aj nesprávne (zn. cudzie) rodné číslo.

Dňa 6.6.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie odporcu k žalobnému návrhu. Odporca vo vyjadrení vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti a námietku prekážky právoplatne rozhodnutej veci (prekážka res iudicata). V námietke prekážky právoplatne rozhodnutej veci odporca uviedol, že v totožnej veci bolo už rozhodnuté platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Žilina, č.k. 4Ro/321/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2011.

Uznesením č.k. 17C/133/2014-51 zo dňa 22.9.2014 súd konanie v zmysle ust. § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 159 ods. 3 O.s.p. zastavil.

Proti predmetnému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č.k. 6Co/885/2014 zo dňa 30.1.2015 uznesenie okresného súdu Žilina č.k. 17C/133/2014-51 zo dňa 22.9.2014 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že v danom prípade nejde o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (prekážka res iudicata) v zmysle ust. § 159 ods. 3, nakoľko platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 4Ro/321/2011-47 zo dňa 16.11.2011 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, keďže nebol doručený odporcovi do vlastných rúk postupom v súlade s ust. § 173 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd vychádzal zo skutočností, že predmetný platobný rozkaz prevzala navrhovateľom splnomocnená osoba p. Zichová, a to na základe splnomocnenia na preberanie zásielok adresovaných navrhovateľovi udeleného v zmysle čl. 42 ods. 1 Poštových podmienok k službám, ktoré podľa zákona č. 507/2001 Z.z. o poštových službách poskytuje Slovenská pošta, a.s.

Podľa názoru odvolacieho súdu takto udelené splnomocnenie nemožno považovať za zastupovanie v zmysle ust. § 31 a nasl. alebo za zastupovanie pre prijímanie zásielok podľa § 49 ods. 2 O.s.p.

Súd vychádzajúc zo záverov prezentovaných v rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle ust. § 226 O.s.p. viazaný rozhodol nasledovne:

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka súdneho konania (litispendencia) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania, pričom jej existencia patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom všetky uvedené znaky totožnosti musia byť dané súčasne. Prekážka súdneho konania vedie k zastaveniu konania podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP, a to spravidla o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Vychádzajúc zo záverov prezentovaných Krajským súdom v Žiline v rozhodnutí č.k. 6Co/885/2014 zo dňa 30.1.2015, ktorým bolo konštatované, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Ro/321/2011 doposiaľ nie je právoplatne skončené súd konštatuje, že v danom prípade sú dané dôvody pre zastavenie konania č. 17C/133/2014 v zmysle ust. § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 83, t.j. pre prekážku začatej veci.

Na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 4Ro/321/2011, v ktorom vystupujú rovnakí účastníci ako v konaní 17C/133/2014 a vychádza z rovnakých skutkových tvrdení. Predmetom konania 4Ro/321/2011 je žaloba na peňažné plnenie. Predmetom konania 17C/133/2014 je určovacia žaloba. Napriek odlišnosti predmetu konania, v danom prípade ide o prekážku začatej veci.

Podobný názor zastáva aj doc. JUDr. Ficová, podľa ktorej „žaloba na plnenie zásadne tvorí prekážku litispencie pre určovaciu žalobu (kladnú aj zápornú), ak sa týka toho istého subjektívneho práva, resp. právneho vzťahu.“

Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí č.k. 7Co/404/2012-369 zo dňa 27.2.2013, v ktorom konštatoval „v zásade platí, že kladná ani záporná určovacia žaloba netvorí prekážku litispencie pre žalobu na plnenie, ak ide v obidvoch žalobách o rovnaké subjektívne právo alebo právny vzťah. Naopak žaloba na plnenie za takéhoto predpokladu tvorí takú prekážku ako pre kladnú tak aj zápornú určovaciu žalobu.“

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že v danom prípade sa v konaní č.k. 17C/133/2014 jedná o prekážku začatej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom konania.

Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia.

Nakoľko je zrejmé, že sa jedná o prekážku začatej veci a jedná sa o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

Nakoľko konanie č.k. 4Ro/321/2011 doposiaľ nie je právoplatne skončené, môže sa navrhovateľ brániť v tomto konaní.

O trovách zastavenej časti konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd použil uvedené ustanovenie z dôvodu, že konanie bolo zastavené vo vyššie uvedenej časti z dôvodu neodstrániteľnej podmienky konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.