

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212538
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613212538.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v F., V. X, proti odporcovi: Y. V., nar. XX.XX.XXXX., bytom R. XX, okres N. Y., v konaní o zaplatenie 328,38 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/12/2014-50 zo dňa 23.04.2014, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, o d m i e t a .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

V nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 296,86 Eur, ktorú sumu povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (výrok I.). Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.). Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 19,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 Eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa do dvoch mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku II. ktorým súd žalobný návrh vo zvyšnej časti zamietol. Odvolateľ žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 296,86 Eur od 11.04.2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie navrhovateľa proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, odmietol podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Aby došlo k vecnému prejednávaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 30.05.2014. Lehota na podanie odvolania uplynula dňa 16.06.2014 (pondelok), keďže posledný deň lehoty pripadol na sobotu dňa 14.06.2014. Odvolanie bolo podané elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom a bolo doručené na portál Ministerstva spravodlivosti SR dňa 17.06.2014 o 17:38 hod., teda oneskorene.

Procesnoprávnym dôsledkom oneskorene podaného odvolania je jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danej veci bolo odmietnutie odvolania zavinené navrhovateľom, z ktorého dôvodu vzniklo odporcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na to, že odporcovi trovy odvolacieho konania nevznikli a odporca si náhradu trov odvolacieho konania kvalifikovaným spôsobom neuplatnil (§ 151 O.s.p.), krajský súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.