

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/60/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114229048  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114229048.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyní X) I.A. F., P. F. R., I. X, X) I. H., P. F. R., I. X I. X) H. J., H., Q. X, proti žalovaným 1) I. U., P. F. R., I. XXX/X I. X) D. U., P., V. XX, o neplatnosť právneho úkonu, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu 15C/288/2014-45 zo 16.12.2014 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

M e n í uznesenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd ) žalovanému v 2. rade zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou - parc. reg. „E“ č. XXXX - Z. H. o výmere XXXX E.X, v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti X/XX k celku, ktorá je v súčasnosti zapísaná na LV č. XXXX H. P. Ú.. P. F. R., Z. P. F. R., Z. P. O., najmä previesť vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti na tretie osoby, zaťažiť ich právami zodpovedajúcimi právam tretích osôb k cudzej veci alebo ich vložiť do základného imania právnickej osoby , do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neplatnosti právneho úkonu.

Uviedol, že návrhom , podaným uňho 26. 11. 2014, sa žalobkyne domáhajú určenia, že darovacia zmluva uzatvorená medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade, ktorej vklad bol 6. 3. 2014 Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom povolený pod č. vkladu V-XXXX/XX , je neplatná, že zároveň podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len PO) , ktorým by zakázal žalovanému v 2. rade nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, do právoplatného skončenia vo veci samej, že v návrhu na začatie konania žalobkyne uviedli, že 6. 3. 2014 bol Okresným úradom Košice povolený vklad darovacej zmluvy pod č. vkladu V-XXXX/XX, ktorou žalovaná v 1. rade previedla svoje vlastnícke práva o veľkosti X/XX k celku na predmetnej parcele registrovanej „E“ č. XXXX - Z. H. Z. R. XXXX E.X na žalovaného v 2. rade, že rozsudkom Okresného súdu (ďalej len OS) Košice I 15C/214/2005 z 15. 11. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu ( ďalej len KS) v Košiciach 3Co/188/2013 z 20. 2. 2014, právoplatných 26. 5. 2014 bolo , o. i., určené, že otec žalobkyní v 1., 2. a 3. rade nebohý I. S., zomr. XX. X. XXXX , bol ku dňu svojej smrti vlastníkom parcely registra „E“ č. XXXX - Z. H. Z. R. XXXX E.X, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. P. F. R., Z. P. F. R., Z. P. O., že uvedeným konaním žalovaných bolo zapríčinené, že príslušný Okresný úrad Košice nemohol zapísať I.. S. v zmysle rozsudku OS Košice I v spojení s rozsudkom KS v Košiciach ako vlastníka parcely registra „E“ č. XXXX - Z. H. Z. R. XXXX E.X R. R.L. X/XX P. B. a tak nie je možné tento majetok prejednať v dodatočnom dedičskom konaní. Uviedol, že žalobkyne sú oprávnené dedičky po zomrelom I.. S., že aby sa zamedzilo tomu, že žalovaný v 2. rade bude s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať počas trvania konania a mariť vykonateľnosť rozsudku, žalobkyne žiadali súd o poskytnutie predbežnej ochrany ich práv. Z výpisu z LV č. XXXX z 25. 11. 2014 mu vyplynulo, že žalovaný v 2. rade sa stal vlastníkom pozemku orná pôda o výmere XXXX E.X parc. č. XXXX R. J. H. X/XX na základe rozhodnutia o povolení vkladu darovacej zmluvy R.-XXXX/XX W. X. X. XXXX - R..W.. XX/XX. Vychádzajúc z § 102 a § 76 ods. 1 písm. e) O.sp. (ich znenie citoval), z obsahu žaloby vo veci samej o určenie neplatnosti právneho úkonu, do ktorej bol pojatý aj návrh na nariadenie PO mu vyplynulo, že žalovaná v 1. rade previedla darovacou zmluvou uzatvorenou 8. 10. 2013 ako darca na žalovaného v 2. rade (č.l. 35 - 37) v spojení s dodatkom č. 1 k darovacej zmluve uzatvoreným

5. 2. 2014 (č.l. 40 - 42) svoje vlastnícke práva o veľkosti X/XX P. B. P. H.. S. „, Č.. XXXX Z. H. o výmere XXXX E.X na žalovaného v 2. rade, že Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom bol povolený vklad darovacej zmluvy pod č. vkladu V-XXXX/XX X. X. XXXX, že uvedeným konaním žalovaných v 1. a 2. rade bolo zapríčinené, že Okresný úrad Košice, katastrálny odbor nemohol zapísať I.. S., zomr. XX. X. XXXX na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku ako vlastníka parc. registra „E“ č. XXXX Z. H. Z. R. XXXX E.X R. R. X/XX P. B. a, že nie je možné tento majetok prejednať v dodatočnom dedičskom konaní po zomrelom I.. S.. Žalobkyne v 1., 2. a 3. rade mu osvedčili dôvodnosť ich tvrdení. Konštatoval, že otázku platnosti, resp. neplatnosti tohto právneho úkonu bude riešiť v rámci dokazovania vo veci samej v jeho konečnom meritórnom rozhodnutí.

Z uvedených dôvodov návrhu vyhovel a uviedol, že účinnosť tejto dočasnej úpravy bude trvať do jeho konečného rozhodnutia o určení neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanými.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 2. rade.

Uviedol, že má v prvom rade za to, že rozhodnutie súdu, ktorým bol nariadený predbežný zákaz nakladať s nehnuteľnosťou je absolútne nepreskúmateľné, nakoľko súd dostatočne nezdôvodnil, prečo predbežné opatrenie nariadil, že okrem opísania skutkového stavu, ktorý je totožný uvedený aj v žalobnom návrhu, konajúci súd neuviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a ani odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z odôvodnenia mu nevyplývala ani existencia obavy, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Poukázal na to, že odôvodnenie rozhodnutia súdu vôbec nekorešponduje s jeho výrokom, čím sa toto rozhodnutie stáva nepreskúmateľným, že súdy majú podľa § 157 ods. 2 OSP dbať na to, aby boli odôvodnenia ich rozhodnutí presvedčivé. Podľa jeho názoru neboli vôbec naplnené podmienky na vydanie PO, keďže nebola preukázaná existencia naliehavej potreby dočasnej úpravy. Navyše mal za to, že žalobkyne nemajú naliehavý právny záujem potrebný na úspešnosť podanej žaloby a preto je žaloba nedôvodná, vzhľadom na uvedené neexistuje dôvod, prečo by mal súd nariadiť PO a zakázať mu nakladať s nehnuteľnosťou. Zdôraznil, že PO sa závažne zasahuje do obsahu vlastníckeho práva, že preto súd musí podrobne skúmať potrebu jeho nariadenia a náležite to v rozhodnutí aj odôvodniť. Mal dôvodnú obavu, že súd sa okrem zhodnotenia skutkového stavu opísaného v žalobe bližšie nezaoberal dôvodnosťou podaného návrhu a svojím rozhodnutím nepriaznivo zasiahol do jeho práv. Na záver poukázal na to, že XX.XX.XXXX predložil spolu so žalovanou v 1. rade súdu ich vyjadrenie vo veci, ktorým sa pravdepodobne taktiež súd vôbec nezaoberal, že z tohto rozhodnutia, o. i., vyplýva aj to, že nie je možné domáhať sa neplatnosti celej darovacej zmluvy, nakoľko okrem predmetnej nehnuteľnosti žalovaná v 1. rade mu darovala aj viaceré ďalšie nehnuteľnosti, ktoré s uvedenou parc. nesúvisia. Poukázal na to, že súd nemôže určiť neplatnosť celej zmluvy, nakoľko neplatnosťou jedného ustanovenia ostatné zostávajú v platnosti. Dodal, že v tomto vyjadrení poukázali aj na to, že keďže konečným rozsudkom súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/214/2005 bolo vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti určené v prospech žalobkyň, situácia si vo veci určenia neplatnosti darovacej zmluvy nevyžadovala okamžitý zásah súdu vydaním PO. Navrhol uznesenie zmeniť a návrh na vydanie PO zamietnuť.

Žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu mali za to, že uznesenie je zákonné, vecne správne, že vo svojej žalobe a v návrhu na vydanie PO jednoznačne preukázali svoj naliehavý právny záujem, aby im bola poskytnutá súdna ochrana, pričom plne odkázali na argumenty uvedené v žalobnom návrhu. Zdôraznili, že v prípade, ak by súd predmetné PO nevydal, rozsudok vo veci samej v tejto veci by bol nevykonateľný, rovnakým spôsobom ako nie je možné vykonať rozsudok 15C/214/2005 z 15.11.2012 v spojení s rozsudkom KS v Košiciach 3Co/188/2013 z 20.2.2014 vo vzťahu k dotknutej parcele reg. E“ č. XXXX orná pôda o výmere XXXX E.X. Navrhli odvolanie žalovaného v 2. rade zamietnuť.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1), preto ho podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie PO zamietol.

PO je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je

namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady jeho nariadenia sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax a jeho nariadenie prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby o. i. dočasne boli upravené pomery účastníkov, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený a záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, ďalej navrhované PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na nariadenie PO (vzťah, ktorý sa ním upraví, bude upravený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby). Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku PO nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov (ujma žalovanému nesmie byť neprimeraná výhoda, ktorú nariadením PO získa žalobca), ďalej PO nie je možné vydať tam, kde by išlo o úpravu faktických (nie právnych vzťahov) medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, resp. by sa PO vytvoril nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania a napokon, že obsah PO by mal byť zásadne odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci a tiež, že PO možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len prechodne tak, aby nariadenie PO nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania. Pri rozhodovaní o PO súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza zo skutočností osvedčených žalobcom.

Vychádzajúc z uvedených zásad bolo potrebné urobiť záver, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie PO .

Odvolací súd poukazuje na skutočnosti uvádzané žalovaným v 2. rade v odvolaní, že neboli splnené podmienky pre nariadenie PO, keďže nebola preukázaná existencia naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, že na mieste nie je potrebný okamžitý zásah súdu na to, aby bol ním žalovanému v 2. rade nariadený zákaz nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou.

V prejednávanej veci nariadenie PO neprichádza do úvahy, pretože aj v prípade, ak by boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku vo veci samej, t.j., že v konaní vo veci samej o určenie neplatnosti právneho úkonu, nárok žalobkyň nie je očividne vylúčený, je potrebné, aby bol nevyhnutne splnený aj ďalší predpoklad na nariadenie PO, a to, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov, by bolo právo žalobkyň ako účastníkov konania ohrozené.

Samotná skutočnosť, že žalobkyne podali voči žalovaným (vrátane žalovaného v 2. rade) žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade, nepostačuje.

Skutkové a právne dôvody uvádzané žalobkyňami v podanej žalobe slúžiacie pre vydanie rozsudku vo veci samej, same osebe nepostačujú pre nariadenie PO. Okrem dôvodov, ktoré viedli žalobkyne na podanie žaloby, nie je uvedený žiaden kvalifikovaný dôvod pre nariadenie PO.

V prejednávanej veci neboli splnené predpoklady pre nariadenie PO, t.j., potreba, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo žalobkyň ohrozené, že v dôsledku PO by žalovanému v 2. rade nevznikla neprimeraná ujma (ujma žalovaného nesmie byť neprimeraná výhoda, ktorú nariadením PO získa žalobca), pričom nie je splnená ani podmienka, že PO by žalovaného v 2. rade obmedzilo vo výkone vlastníckych práv len v nevyhnutnom rozsahu a aby nevyvolalo, hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

Iba podaná žaloba o určenie neplatnosti darovacej zmluvy nemôže byť dôvodom na nariadenie PO.

Preto bolo potrebné uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie PO zamietnuť.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.