

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/733/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111224825  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3111224825.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Q. W. U. s.r.o., so sídlom X., L. 5, N.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou O. W., s.r.o., so sídlom X., L. 5, proti odporkyni N. V., bytom J. nad P., S. I. XX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa V., so sídlom L., P. č. XX, zastúpeného JUDr. N. P., advokátom, so sídlom U., Ul. U.. V. č. XXX/XX, o zaplatenie 1.028,71 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 01. júla 2013, č.k. 22C/43/2012-54, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie vedľajšieho účastníka o d m i e t a.

Vedľajší účastník j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 71,11 Eur, na účet Advokátskej kancelárie O. W., s.r.o., so sídlom X., L. 5, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do 3 dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 942,41 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 753,25 Eur od 09.12.2006 do zaplatenia a náhradu trov konania 483,85 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti návrh zamietol a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 18.10.2011 domáhal od odporkyne zaplatenia 1.028,71 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 753,25 Eur od 9.12.2006 do zaplatenia a náhradu trov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi postupcom a odporkyňou. Odporkyňa sa zaviazala platiť dlh z o zmluvy o úvere zo dňa 13.05.2004 vo výške 35.000,- Sk pri ročnej percentuálnej miere nákladov 10,85% v pravidelných 36-tich mesačných splátkach po 1263,58,-Sk, riadne a včas, pričom splatnosť prvej splátky bola 13.06.2004 a poslednej splátky dňa 13.5.2007. Odporkyňa neuhradila dlh riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver dňa 19.1.2006 za predčasne splatný a požiadal odporkyňu o jeho úhradu. Odporkyňa bola povinná plniť dlh prvého dňa potom, čo ju veriteľ o to požiadal, čo sa nestalo a z dlhu doposiaľ nebola uhradená žiadna splátka. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil s poukazom na § 369 ods. 1, § 497 Obch. zák., § 52 ods. 1- 3, § 53 ods. 1, 2 a 4, § 54 ods. 1 a 2, § 558, § 100 ods. 1, § 101, § 110 ods. 1 a 2, § 517 ods. 1 a 2 OZ. Podľa predložených dokladov a špecifikácie zostatku dlhu súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu, aby navrhovateľovi zaplatila sumu 942,41 Eur, ktorá pozostáva z istiny 753,25 Eur, riadneho úroku 188 Eur, úroku z omeškania 1,16 Eur v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu. Súd prvého stupňa nepriznal uplatnenú pohľadávku ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 86,30 Eur, pretože nebolo preukázané, o aké poplatky ide a z čoho tieto pozostávajú. Úrok z omeškania priznal podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške 9,5% ročne zo sumy neuhradenej istiny 753,25 Eur od 9.12.2006 v zmysle žaloby, odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého čiastočne úspešnému navrhovateľovi priznal pomernú časť

náhrady trov konania. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku ku dňu vyhlásenia rozsudku vrátane úrokov v sume 1.670,49 Eur a súd prvého stupňa mu priznal pohľadávku ku dňu vyhlásenia rozsudku (k 1.7.2013) v sume 1.530,35 Eur, čiže v 92% mal navrhovateľ v spore úspech v 8% neúspech a pomer úspechu a neúspechu je 84% (92-8). Z celkovej sumy uplatnených trov konania vo výške 576,01 Eur súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi 84%, teda sumu 483,85 Eur, ktoré bude odporkyňa povinná zaplatiť na účet zástupcu navrhovateľa. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. v zmysle ktorého mu právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo odporkyňa nemala vo veci plný úspech.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výroku, ktorým súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 942,41 Eur s príslušenstvom, a proti výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav veci a nesprávne vec právne posúdil. Podľa jeho názoru, bolo potrebné vypočítať odporkyňu k okolnostiam uzatvorenia Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Podpisom formulárovej Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto Dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ. Vedľajší účastník k uvedenej problematike poukázal na rozsudky Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co/53/2012, 5Co/69/2012, 11Co/37/2012, 12Co/47/2012, 17Co/120/2012, a na rozsudok Krajského súdu Košice sp.zn. 5Co/194/2012. Vedľajší účastník bol toho názoru, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom je svojou podstatou úkon s hmotnoprávnou relevanciou, no nemožno ho považovať za klasický dispozičný úkon, na ktorý vedľajší účastník nie je oprávnený. Nie je teda vylúčené vznesenie námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Súd by mal v takejto situácii skúmať názor hlavného účastníka. K právu vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietne a vedľajšiemu účastníkovi prizná náhradu trov konania.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania, poukazujúc napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/259/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Cob/17/2012 alebo rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Cdo 30/2012. K Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že predmetná dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Dohodu nemožno považovať za Dodatok k predbežne formulovanej štandardnej zmluve, teda spotrebiteľskej zmluve, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok, ale ide len o zmenu v obsahu záväzkov dohodou zmluvných strán. K otázke priznania náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka navrhovateľ zastával názor, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd podané odvolanie odmietol. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 83,06 Eur.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 214 ods. 2 O.s.p./, či vedľajší účastník bol oprávnený na podanie odvolania a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka treba podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietnuť, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou z nasledovných dôvodov:

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 93 ods. 1 - 4 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zmyslom vedľajšieho účastníctva je "pomoc v spore" niektorému z účastníkov konania. Táto pomoc sa môže prejavíť aj v tom, že vedľajší účastník podá v prospech ním podporovaného účastníka odvolanie. Ak však proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podá odvolanie len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, aké stanovisko k tomuto odvolaniu zaujal účastník, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník v danej veci vstúpil do konania na strane odporkyne písomným oznámením doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.01.2012. Námietku proti jeho vstupu do konania nepodal žiadny z účastníkov. Vedľajší účastník podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 01.07.2013, odporkyňa však odvolanie proti tomuto rozsudku nepodala. Odvolací súd preto vyzval odporkyňu, aby odvolaciemu súdu oznámila, či s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí. Výzva bola doručená odporkyni doručená dňa 07.02.2015. Na výzvu odporkyňa nereagovala.

Takéto nevyjadrenie súhlasu odporkyne s odvolaním vedľajšieho účastníka v kontexte s jej nezúčastnením o danú vec /keď predvolanie na pojednávanie pred súdom prvého stupňa riadne prevzala, avšak sa nedostavila, ani neospravedlnila, a keď nepodala ani odvolanie proti prvostupňovému rozsudku/, vyhodnotil odvolací súd ako nesúhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka. Odvolací súd poukazuje na súdnu prax, ktorá dospela k záveru, že ak účastník odmietne dať súhlas k odvolaniu vedľajšieho účastníka, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená.

Odvolací súd preto vychádzajúc z tejto súdnej praxe, odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku súdu prvého stupňa posúdil ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, a preto ho podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 ods. 1 O.s.p. Odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu odvolacieho konania. Z tohto dôvodu odvolací súd analogicky podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. uložil vedľajšiemu účastníkovi, ktorý podaním odvolania bez súhlasu odporkyne zaviniť, že odvolanie bolo odmietnuté, povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. Nakoľko sa vedľajší účastník odvolal proti rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 942,41 Eur s príslušenstvom, predmetom odvolacieho konania bola suma 942,41 Eur, a preto navrhovateľovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci á 51,45 Eur, za podanie vyjadrenia k odvolaniu vedľajšieho účastníka, doručené súdu prvého stupňa dňa 26.09.2013, režijný paušál 7,81 Eur, 20 % DPH vo výške 11,85 Eur, t. j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 71,11 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné