

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208526
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414208526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporkyni: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Kvetoslava Ďurinová, bytom Šurany, Vajanského 11 o zaplatenie 228,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. Dodatku k Zmluve o pripojení Fix č. MT GSM 904 26 80 59, SIM karta č. 8942102470000490067 v znení: „ v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ je neprijateľná.

Odporkyni súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 228,14 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mala odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení a jej dodatok, odporkyňa mala porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa dojednaných podmienok.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

Na pojednávanie konané dňa 27.02.2015 sa účastníci konania, právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporkyne nedostavili, o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dôkazov zmluvy o pripojení, jej dodatku, faktúry, zmluvy o postúpení pohľadávok, jej prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávky a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (podnik) a odporkyňou (účastník) bola v písomnej forme uzatvorená dňa 29.09.2010 zmluva o pripojení Fix podľa § 43 a nasledujúce zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj jej Dodatok. Podnik sa zaviazal aktivovať a poskytovať telekomunikačné služby účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za program služieb Fix 9 za minimálne mesačné zmluvné dobitie 9,- eur. Medzi účastníkmi bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, výška zmluvnej pokuty bola určená sumou 248,95 eur a maximálna kúpna cena za mobilný telefón Samsung S5230 1,- euro. Podľa bodu 3. Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) , v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto Dodatku), čo znamená 248,95 eur. Podľa identifikačných údajov v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a jej dodatku odporkyňa bola fyzickou osobou - nepodnikateľkou.

Faktúrou č.7103290274 splatnej dňa 25.04.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 vyfakturovala odporkyni za zúčtovacie obdobie od 08.03.2011 do 07.04.2011 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Dňa 20.11.2013 bola medzi postupcom Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom t.j. navrhovateľom zmluva o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom je aj pohľadávka uplatnená navrhovateľom v tomto súdnom konaní, čo je zrejmé z prílohy č. 1 citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok. Listom zo dňa 29.11.2013 postupca oznámil odporkyni, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 postúpila pohľadávku voči odporkyni vo výške 248,95 eur s príslušenstvom vyúčtovanú vo faktúre č. 7103290274 na spoločnosť Quantum Credit a.s. Bratislava, keď postúpenie sa uskutočnilo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013. Uvedený záväzok je preto nutné uhradiť priamo novému veriteľovi.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka si strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy, ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 22.11.2010 sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 22.11.2010 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.“

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.“

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").“

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 do 31.05.2010: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní so záverom, že aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Bratislava a odporkyňou mal vzniknúť obchodno-právny záväzkový vzťah podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (tzv. nepomenovaná zmluva), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať odporkyni verejné telekomunikačné služby a odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni nárok na zmluvnú pokutu. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení a jej dodatok uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporkyňa, ktorá v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku nebola podnikateľkou, vystupovala ako spotrebiteľ.

Nárok navrhovateľa na dohodnutú zmluvnú pokutu súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporkyne (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jej zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporkyne. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojsť k dohode o zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný

zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednanie, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca navrhovateľa ponúkal odporkyni svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporkyňu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Právny predchodca navrhovateľa, ako dodávateľ, vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou Dodatku k zmluve o pripojení uzavretej s odporkyňou sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol a zároveň podľa § 153 ods. 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni úspešnej v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.