

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Er/875/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208740
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208740.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45869464, Astrova 2/A, Bratislava, zast.: advokátska kancelária verita, s.r.o., IČO: 35940875, Karpatská 18, Bratislava, proti povinnému: X. K., O.. XX.XX.XXXX, Č. XXX, vymoženie 497,93 € prísl. vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Ján Gasper PhD., Kálmána Mikszatha 268, Rimavská Sobota, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

exekučné konanie zastavuje,

účastníkom konania a súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepriznáva,

návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku zamietá.

odôvodnenie:

Oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie proti povinným na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. v Bratislave sp. zn. PW-B/0413/0102, zo dňa 23.09.2013. Návrh na vykonanie exekúcie bol doručený exekútorovi dňa 02.09.2014.

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 30.10.2014, č.k. 12Er/875/2014 - 13 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený proti predmetnému uzneseniu podal včas odvolanie.

Dňa 30.12.2014 oprávnený požiadal o zastavenie exekúcie a vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

V zmysle citovaného ustanovenia Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil na návrh oprávneného.

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, keďže nedošlo k udeleniu poverenia, pričom exekútor môže vykonávať exekúciu až udelením poverenia v súlade s §36 ods. 2 Exekučného poriadku. Vynaloženie hotových výdavkov exekútor nevyčísliť a nepreukázal.

Podľa §146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd v súlade s citovaným ustanovením náhradu trov oprávnenému a povinnému nepriznal.

Podľa §11 ods. . zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V konaní bol zo strany oprávneného uhradený poplatok podľa položky č. 13a sadzobníka súdnych poplatkov zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi. V danom prípade nejde o poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, ale vyplýva zo žiadosti o udelenie poverenia o ktorej súd konal. Keďže nie sú naplnené ani iné dôvody na vrátenie poplatku súd návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa §374 ods.4 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.