

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/116/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622205235  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622205235.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: P. H., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, XXX XX O. - T.. M., trvale bytom J. X. XXX/XX, XXX XX O., právne zast. WEBBER LEGAL s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie sumy 1.183,59 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobcovi. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Na základe žaloby podanej tunajšiemu súdu dňa 10.10.2022 bol dňa 27.10.2022 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/116/2022-44, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 1.183,59 Eur s prísl., ako aj trovy konania alebo podať v tej istej lehote odpor.

2. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

3. Po doručení odporu žalobcovi, tento vo vyjadrení zo dňa 09.12.2022 uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

4. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručení žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať žalobu späť celkom alebo čiastočne. Do doby, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania tak môže žalobca urobiť bez súhlasu žalovaného. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu

späť pred otvorením pojednávania vo veci samej, preto súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu konanie zastavil, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

8. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, súd konštatuje, že z procesného hľadiska zapríčinila zastavenie konania práve žalujúca strana, takže priznal nárok na plnú náhradu trov konania žalovanému.

11. O vrátení súdneho poplatku rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.