

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216643
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313216643.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 49 240 901, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti žalovanému B. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX I., zast. opatrovníčkou I. G., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 25.347,07 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 25347,07 CZK, zmluvný úrok vo výške 23,90% ročne zo sumy 19391,87 CZK od 6.8.2013 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 22664,25 CZK od 6.8.2013 až do zaplatenia a to na účet Raiffeisenbank a.s. a to na účet banky: Raiffeisenbank a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: P., variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXXX a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy súdneho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 56,50 eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu v sume 142,22 eur a to na vyššie uvedený účet žalobcu v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 15.11.2013 voči žalovanému domáhal zaplatenia 25.347,07 CZK spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,9 % ročne zo sumy 19.391,87 CZK od 6.8.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22.664,25 CZK od 6.8.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel dňa 3.3.2011 so žalobcom Zmluvu č. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. (ďalej len „VOP“). Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 101.000 CZK, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 3.038 CZK, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 8.4.2011 a posledná splátka dňa 10.3.2016. Žalovaný neuhradzoval mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho žalobcovi vznikla voči žalovanému pohľadávka. Žalovaný bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 25.7.2013, ktorý mu bol odoslaný dňa 29.7.2013 a v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 24.773,84 CZK. Doručenie v tomto prípade nastalo podľa článku 7.8.1 Všeobecných obchodných podmienok piatym dňom od odoslania, t.j. dnom 5.8.2013. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný uhradil iba časť pohľadávky, a preto si uplatnil sumu 25.347,07 CZK pozostávajúcu z dlhu na splátkach úveru vo výške 19.391,87 CZK, dlhu na zmluvnom úroku vo výške 1.808,38 CZK, dlhu na poplatkoch vo výške 1.464 CZK a dlhu na úroku z omeškania vo výške 2.682,82 CZK. Žalobca si ďalej uplatnil zmluvný úrok z dlžných splátok úver vo výške 23,90 % ročne zo sumy 19.391,87 CZK od 6.8.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22.664,25 CZK od 6.8.2013 do zaplatenia.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 10.12.2013 č.k. 17Ro/598/2013-33, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 24.11.2014 č.k. 17Ro/598/2013-47 z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 20.1.2015 č.k. 21C/29/2015-50 ustanovil žalovanému opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt žalovaného súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jeho pobyte prostredníctvom príslušného OO PZ, Mestského úradu Humenné, lustráciou v Registri obyvateľov, i prostredníctvom Policajného prezídia Českej republiky.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 27.2.2015 sa účastníci tohto konania, právny zástupca žalobcu ani opatrovníčka žalovaného nedostavili, hoci predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne a včas doručené. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 11.2.2015 ospravedlnil svoju neúčast' i neúčast' žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila i opatrovníčka žalovaného písomným podaním doručeným súdu dňa 27.2.2015 a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti. Na základe uvedeného preto súd v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal bez prítomnosti účastníkov konania, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníčky žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 25.347,07 CZK spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,9 % ročne zo sumy 19.391,87 CZK od 6.8.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22.664,25 CZK od 6.8.2013 až do zaplatenia titulom nesplnenia povinnosti žalovaného zo zmluvy o úvere.

Žalobca má sídlo v Českej republike a žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto bolo potrebné vyriešiť otázku právomoci a príslušnosti súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu.

Podľa ustanovenia článku 1 odsek 1 nariadenia Rady (ES) číslo 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len nariadenie Rady), toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci.

Podľa ustanovenia článku 2 odsek 1 nariadenia Rady, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením článku 2 nariadenia Rady je daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci.

Podľa ustanovenia článku 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor) ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom.

Podľa ustanovenia článku 3 odsek 1 Rímskeho dohovoru, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná, alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Z ustanovenia III. časti bodu 20 VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 3.3.2011 vyplýva, že právne vzťahy medzi klientom a bankou sa riadia právom Českej republiky.

Na základe uvedeného, preto súd pri posudzovaní záväzkového právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vychádzal z českého právneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej príloh, a z nich najmä s výpisom z obchodného registra žalobcu, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre osobné úvery, návrhom na uzavretie zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 2.3.2011 a akceptáciou návrhu o uzavretí zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 3.3.2011, potvrdením o čerpaní úveru zo dňa 9.8.2013, upozornením a neuhradenie dlžnej čiastky zo dňa 25.7.2013 s doručenkou, výpisom pohybov na účte, vyjadrením žalobcu zo dňa 9.2.2015 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Na základe návrhu na uzavretie zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 2.3.2011 a jeho následnej akceptácie zo dňa 3.3.2011 bola medzi účastníkmi tohto konania uzavretá zmluva o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 100.000 CZK, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou pravidelných mesačných splátok v počte 60 a vo výške 3.083 CZK a poplatkom za poskytnutie úveru 1.000 CZK. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23,9 %. Poplatok za využívanie a správu úveru predstavoval sumu 99 CZK mesačne a poistenie 84 CZK. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 30,09 %. Podľa tvrdení žalobcu v žalobe, žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, preto žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlhu, a to v podaní zo dňa 25.7.2013, ktoré odoslal žalovanému. Podľa bodu 7.8.1 VOP sa táto okamžitá splatnosť úveru považuje za doručenú piatym pracovným dňom po jej odoslaní, t.j. dňa 5.8.2013. Žalobca vyčíslil svoju pohľadávku na celkovú sumu 25.347,07 CZK, ktorá pozostáva z neuhradených splátok úveru vo výške 19.391,87 CZK, zmluvného úroku 1.808,38 CZK, poplatkov vo výške 1.464 CZK, úroku z omeškania vo výške 2.682,82 CZK. Zároveň sa žalobca voči žalovanému domáha i zaplata zmluvného úroku vo výške 23,9 % ročne zo sumy 19.391,87 CZK od 6.8.2013 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 22.664,25 CZK od 6.8.2013 do zaplata.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručeným súdu dňa 11.2.2015 uviedol, že dlh na splátkach vo výške 19.391,87 CZK predstavuje všetky neuhradené splátky istiny, ktoré mali byť uhradené tak ako predpisuje súhrnný výpis pohybov na účte v stĺpci debet od 14.12.2012 do vyhlásenia mimoriadnej splátky úveru. Dlž na zmluvných úrokoch predstavuje úroky, ktoré mali byť uhradené tak, ako predpisuje súhrnný výpis pohybov na účte v stĺpci debet od 14.11.2012 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Dlž na úrokoch z omeškania predstavuje úroky z omeškania, ktoré mali byť uhradené tak ako predpisuje súhrnný výpis od 31.1.2013 do zaplata. Dlž na poplatkoch predstavuje poplatky vo výške 792 CZK, ide o poplatky za správu úveru vo výške 99 CZK mesačne a poplatky vo výške 672 CZK ako poplatky za poistenie úveru vo výške 84 CZK.

Podľa ustanovenia § 497 zákona číslo 513/1991 Sb. Obchodní zákoník Českej republiky v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákoník ČR“), zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej výšky, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 odsek 1 Obchodného zákoníka ČR, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnutej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzavretia zmluvy. Ak strany dohodnú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky vo

výške najvyššie prípustnej.

Podľa ustanovenia § 503 odsek 2 Obchodného zákonníka ČR, ak majú byť poskytnuté peňažné prostriedky vrátené v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné i úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka ČR, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o rýchlej pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 3.3.2011. V zmysle tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 100.000 CZK, a to prevodom na účet žalovaného. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splácať poskytnutý úver formou 60-tich pravidelných mesačných splátok vo výške 3.083 CZK. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 23,9 %. Je nesporné, že žalovaný tento poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, pričom táto skutočnosť je zrejmá zo žalobcom predloženého súhrnného výpisu pohybov na účte. Následne žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru podaním zo dňa 25.7.2013 doručeným žalovanému dňa 5.8.2013, a to v súlade s článkom 15, bodu 2 Obchodných podmienok pre osobné úvery. Celková pohľadávka žalobcu tak predstavuje na istine sumu 25.347,07 CZK, ktorá pozostáva z neuhradených splátok úveru vo výške 19.391,87 CZK, zmluvného úroku 1.808,38 CZK, poplatkov vo výške 1.464 CZK, úroku z omeškania vo výške 2.682,82 CZK. Zmluvný úrok bol medzi účastníkmi dohodnutý vo výške 23,9 % ročne zo sumy 19.391,87 CZK od 6.8.2013 do zaplataenia.

Podľa ustanovenia § 365 Obchodného zákonníka ČR, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka ČR, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, pokiaľ nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa ustanoví výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov.

Keďže žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, je povinný žalobcovi zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22.664,25 CZK od 6.8.2013 až do zaplataenia, pričom úroky z omeškania vyčíslené k 6.8.2013 vo výške 2.682,82 CZK boli zahrnuté do celkovej dlžnej sumy 25.437,07 CZK.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 25.437,07 CZK spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,9 % ročne zo sumy 19.391,87 CZK od 6.8.2013 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22.664,25 CZK od 6.8.2013 až do zaplataenia tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 58,50 Eur vzhľadom na predmet konania (Položka 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) a trov právneho zastúpenia žalobcu za poskytnutie právnej služby advokátom za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 7.11.2013) z hodnoty predmetu sporu 25.347,07 CZK (927,85 eur ku dňu 7.11.2013), pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 51,45 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška), paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby. Súd priznal žalobcovi odmenu vo výške 142,22 eur (2x51,45 eur + 2xRP 7,81 eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.