

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Er/861/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712209709
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3712209709.8

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: MONAQ Leasing, a.s., IČO: 35 864 001, panská 13, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Čarnogurský, ULC s.r.o., IČO: 35 975016, so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava proti povinnému: C. Ď., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XXXX/XX, C. H. o vymoženie 22 666,89 EUR s prísl., vedenom u súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka na Exekútorskom úrade so sídlom nám. sv. Michala 5 Hlohovec, pod značkou EX 3050/2012, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietla.

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

Súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietla.

o d ô v o d n e n i e :

V tejto exekúcii sa oprávnený domáha voči povinnému vymoženia 22.666,89 s prísl.. Ako exekučný titul predložil rozsudok tunajšieho súdu 10C/213/2010-59 zo dňa 6.04.2011, ktorým bol povinný zaviazaný, aby zaplatil p. Y. sumu 132.000,- €. Oprávnený uviedol, že na neho zo zákona prešlo právo pôvodného veriteľa (p. Y.É.) vymáhať pohľadávku, nakoľko povinnému boli zaslané príkazy na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky a ten svoj dlh oprávnenému nevyplatil.

Tunajší súd dvakrát zamietol žiadosť o udelenie poverenia, pričom Krajský súd v Trenčíne obe tieto uznesenia zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Tunajší súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5306*087226 dňa 1.12.2014.

Dňa 5.01.2015 boli na tunajší súd postúpené z exekútorského úradu námietky proti exekúcii a návrh na odklad a zastavenie exekúcie. Ako bolo zistené z kópie doručenky, povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 19.12.2014 a námietky boli na exekútorský úrad doručené dňa 29.12.2014, teda v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote. Predmetné námietky ako aj návrh na odklad a zastavenie exekúcie povinný doručil priamo aj na súd, a to dňa 22.12.2014.

Povinný vo svojom podaní uviedol, že exekúciu možno vykonať iba na základe listín taxatívne vymenovaných v § 41 Ex.por., pričom táto exekúcia nie je vedená na podklade takejto listiny. Pokiaľ by malo byť vedené konanie proti povinnému, oprávnený si mal prikázanú pohľadávku uplatniť na všeobecnom súde a až následne začať exekučné konanie s riadnym exekučným titulom. V prípade takéhoto postupu by bolo zachovaná možnosť povinného namietať voči novému oprávnenému skutočnosti týkajúce sa jeho záväzku, najmä existenciu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2010 a potvrdenie zo dňa 8.12.2010, na základe ktorých V. N. Y. postúpil svoju pohľadávku na tretiu osobu. V dôsledku postupu exekučného súdu, ktorý vydal poverenie voči povinnému bez existencie exekučného titulu, ktorý by ani nemohol byť vydaný v dôsledku zániku práva oprávneného a súčasne dlhu povinného, sú vážne poškodzované práva povinného. V tejto súvislosti poukázal i na uznesenie

tunajšieho súdu č.k. 5Er/861/2012 zo dňa 13.05.2014, ktorým bola exekúcia vedená na obdobnom podklade a skutkovom základe zastavená. Ďalej dal súdu do pozornosti, že na túto pohľadávku je už vedená exekúcia na tunajšom súde pod sp.zn. 7Er/537/2014, čo je v právnom štáte neprípustné.

Povinný ďalej uviedol, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, a preto žiada o odklad exekúcie až do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté o zastavení exekúcie.

K námietkam povinného sa vyjadril oprávnený podaním doručeným súdu dňa 3.02.2015. Oprávnený uviedol, že exekučným titulom je v tomto prípade rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10C/213/2010-59 zo dňa 6.04.2012, ktorý ukladá povinnému, aby zaplatil p. Y. 132.000,- €. K prechodu práv z tohto rozsudku došlo priamo zo zákona, okamihom doručenia exekučného príkazu EX 1/2011. Podľa oprávneného v tomto prípade nie je potrebné podávať na súd poddĺžnicu žalobu, pretože o pohľadávke p. Y. voči povinnému už bolo rozhodnuté a toto rozhodnutie je aj vykonateľné.

K námietke povinného, že jeho záväzok voči p. Y. zanikol, uviedol, že sa jedná o notorickú vyfabrikovanú argumentáciu s cieľom vyhnúť sa splneniu povinností. Oprávnený uviedol, že k uvedenému postúpeniu pohľadávky došlo až potom, ako bolo p. Y. doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Ďalej oprávnený uviedol, že má pochybnosť, či k postúpeniu reálne došlo. Túto pochybnosť oprávnený opiera o skutočnosti vyplývajúce zo žaloby povinného na vylúčenie veci z exekúcie prejednávanej na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/55/2012. Podľa názoru oprávneného zmluva o postúpení pohľadávok je vyfabrikovaná antedatovaná listina s cieľom zmariť uspokojenie jeho pohľadávky. Podľa názoru oprávneného neexistujú nijaké relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali, že exekúcia má byť zastavená a preto žiada návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný.

Súd sa oboznámil s nasledovnými dôkazmi: platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 9Rob/233/2010 z 13.05.2010, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10C/213/2010-59, príkazu na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky Ex 2828/2010, oznámenia tunajšieho súdu 1Spr/78/2012, Zmluvy o postúpení pohľadávky z 19.11.2010, potvrdenia o prevzatí peňažnej sumy z 8.12.2010, uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 6D/16/2011-9 zo dňa 30.11.2011, upovedomenia o začatí trestného stíhania, výpisom z účtu povinného, výdavkového pokladničného dokladu z 26.05.2010, z 25.03.2010, návrhu na vylúčenie veci z exekúcie, zápisnice z pojednávania v konaní vedenom na tun.súde pod sp.zn. 4C/55/2012, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/55/2012-87 odvolania oprávneného proti tomuto rozsudku, vyjadrenia povinného k tomuto rozsudku, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/5/2013-139, výpoveďami účastníkov konania, svedkov N.. V. C. Z. N.. N. C. na pojednávaniach a zistil tento skutkový stav:

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9Rob/233/2010 bol dňa 13.05.2010 vydaný platobný rozkaz, ktorým bol V.. Y. zaviazaný zaplatiť v prospech oprávneného sumu 22.666,89 € so 14,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8,30 € od 20.09.2008 do zaplattenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8,30 € od 18.04.2009 do zaplattenia, s 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 404,71 € od 14.05.2009 do zaplattenia, zo sumy 8,30 € od 27.06.2009 do zaplattenia, zo sumy 8,30 € od 15.07.2009 do zaplattenia, zo sumy 8,30 € od 14.08.2009 do zaplattenia, zo sumy 82,98 € od 21.08.2009 do zaplattenia, zo sumy 98,75 € od 26.08.2009 do zaplattenia, zo sumy 8,30 € od 17.10.2009 do zaplattenia, zo sumy 8,30 € od 24.11.2009 do zaplattenia, zo sumy 4402,81 € od 19.11.2009 do zaplattenia, zo sumy 4402,81 € od 19.12.2009 do zaplattenia, zo sumy 4402,81 € od 19.01.2010 do zaplattenia, zo sumy 8,30 € od 02.03.2010 do zaplattenia, zo sumy 4402,81 € od 19.02.2010 do zaplattenia, zo sumy 4402,81 € od 19.03.2010 do zaplattenia a nahradiť mu aj trovy konania. Platobný rozkaz sa stal právoplatný dňa 04.06.2010.

Na podklade daného platobného rozkazu sa viedla exekúcia na exekútorskom úrade JUDr. Ing. Romana Liščáka, exekútorský úrad Hlohovec, ktorý dňa 8.2.2012 vydal v konaní vedenom pod jeho spisovou značkou EX 2828/10 príkaz na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky, ktorá vznikla V.. Y. voči povinnému, pričom exekučný príkaz si povinný prebral dňa 16.02.2012 (č.l. 15 spisu).

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/213/2010-59 zo dňa 06.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2011, bola povinnému C. Ď. (v danom konaní navrhovateľ) príkázané zaplatiť V.. Y. sumu 132.000,- €, čo bol synalagmatický záväzok po odstúpení od kúpnej zmluvy, ktoré odstúpenie bolo Ing. Y. doručené dňa 12.11.2010. Keďže rozsudkom bolo určené, že navrhovateľ (v ex. konaní povinný) je

vlastníkom dotknutých nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, navrhovateľ musel vrátiť odporcovi (V. Y.) zaplatenú časť kúpnej ceny.

Povinný C. Ď. ešte dňa 29.05.2013 predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2010 a potvrdenie zo dňa 08.12.2010.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že postupca V. N. Y. dňa 19.11.2010 postúpil svoju pohľadávku vo výške 132.000,- € (časť kúpnej ceny) , ktorú mal voči povinnému, na postupníka N. C., ktorý bol v rámci uzatvárania zmluvy právne zastúpený advokátom N. N. C.. Postúpená bola pohľadávka vo výške 132.000,- € s prísl.. Dôvodom vzniku pohľadávky bola povinnosť vrátiť si vzájomne plnenia z titulu kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností, uzatvorenej medzi C. Ď. ako predávajúcim a V. Y. ako kupujúcim . Odmena za postúpenie pohľadávky bola dohodnutá vo výške 132.000,- €.

Dňa 8.12.2010 N. C., zastúpený advokátom N. N. C., prevzal od povinného 132.000,- €, čo aj písomne potvrdil. Titulom práva na prevzatie sumy 132.000,- bola zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2010.

Dňa 15.12.2010 potvrdil V. N. Y., že prijal od N. C. sumu 132.000,- € v hotovosti titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2010.

Telefonicky bola v priebehu konania kontaktovaná V. Z. N. z Kriminalisticko expertízneho ústavu, ktorá uviedla, že by nedokázali určiť dátum podpisu vyššie uvedených listín s tým, že dokázali by len určiť , či podpisy na listinách boli urobené súčasne , alebo v rôznom čase - v rozpätí 18 mesiacov.

Z výsluchu svedka N. C. súd zistil, že tento nebol osobne pri preberaní peňazí, povinný mu len priniesol nejaké listiny k nahliadnutiu, dobre si už nepamätá, ale asi to bolo potvrdenie o prevzatí peňažnej sumy a zmluva o postúpení pohľadávky. Či mu bola predložená i plná moc pre N. C. si nepamätá. Ešte pred tým povinný odstúpil od kúpnej zmluvy (o kúpe nehnuteľnosti) a on mu poradil, že na to, aby mohla byť zmena v katastri vyznačená, je potrebná žaloba a povinný bude povinný vrátiť časť kúpnej ceny. On aj zastupoval povinného v tom konaní, upravil aj petit, pretože pôvodne v ňom nebola uvedená povinnosť vrátiť zaplatenú kúpnu cenu, petit upravil z dôvodu, aby bol záväzok synalagmatický. Povinný mu ešte spomínal, že s p. Y. dohodol, že on mu vyplatí peniaze a on sa vzdá práva podať odvolanie.

Súd chcel vypočuť i svedka N. C., ktorý mal prevziať od povinného peniaze, no tento odmietol vypovedať s odvolaním sa na advokátske tajomstvo.

Súd skúmal i výpis z účtu odporcu, no ani z neho nevyplýva, že by si v období pred 8.12.2010 vybral z účtu sumu prevyšujúcu sumu 100.000,- €, ktorú mal údajne odovzdať p. C..

Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 5Er/861/2012-63 bolo zistené, že v tomto konaní sa voči povinnému vymáhala pohľadávka na rovnakom skutkovom i právnom základe, teda v exekučnom konaní, v ktorom sa vymáhala pohľadávka oprávneného voči V. Y. bolo povinnému prikázané, aby uhradil svoj dlh k rukám oprávneného, čo ale povinný neurobil s poukazom na to, že pohľadávku už predtým uhradil k rukám postupníka. V tomto konaní súd ustálil, že v čase začatia toho konania nebol povinný dlžníkom Y., a teda nie je žiaden dôvod, aby si oprávnený vymáhal pohľadávku od povinného.

Podľa § 38 ods. 2 Ex.por. Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 38 ods. 1 Ex.por. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len "oprávnený").

Podľa § 37 ods. 3 prvej vety Ex.por. Proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41.

Podľa § 105 ods. 1 Ex.por. Exekúcia prikázaním inej peňažnej pohľadávky než pohľadávky z účtu v banke sa vykoná prikázaním tejto pohľadávky oprávnenému.

Podľa § 109 ods. 1 Ex.por. Ak dlžník povinného nevyplatí oprávnenému alebo exekútorovi, ak sa na tom oprávnený s exekútorom písomne dohodol, pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na jeho všeobecnom súde vyplatenia pohľadávky. Nesmie však s dlžníkom povinného, ak ide o túto pohľadávku, uzavrieť na úkor povinného zmier, ani odpustiť jej zaplatenie. Dlžník povinného si v takomto prípade nemôže započítať ani svoju vlastnú pohľadávku, ktorú má voči oprávnenému.

Podľa § 50 ods. 1 Ex.por. Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Povinný vo svojich námietkach v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza 3 dôvody neprípustnosti exekúcie:

1. exekúcia je vedená bez riadneho exekučného titulu,
2. exekúcia je vedená, hoci jeho pohľadávka už zanikla splnením,
3. na základe rovnakého exekučného titulu sa domáha vymoženía pohľadávky aj správkyňa konkurznej podstaty V. Y. v inom exekučnom konaní.

Podľa názoru súdu neobstojí ani jeden z dôvodov.

Ad 1.) O prvej námietke už vo veci v tomto exekučnom konaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.k. 2CoE/440/2012-30 zo dňa 26.3.2013, ktorým zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 3Er/861/2012-19, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na vykonanie exekúcie. Krajský súd v uznesení zo dňa 26.3.2013 poukázal na to, že v posudzovanom prípade je nepochybné, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom sp. zn. 10C/213/2010 zo dňa 06.04.2011 zaviazal C. Ď. (povinný v tomto exekučnom konaní) vrátiť V. N. Y. - C., V.: XX XXX XXX sumu 132.000 Eur, ktoré rozhodnutie v tomto výroku nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2011 a vykonateľnosť dňa 19.05.2011. Okresný súd Považská Bystrica zároveň platobným rozkazom sp. zn. 9Rob/233/2010 zo dňa 13.05.2010 zaviazal V. N. Y. - C., V.: XX XXX XXX zaplatiť v prospech spoločnosti MONAQ Leasing, a.s., IČO: 35 864 001 sumu 22.666,89 Eur s príslušenstvom, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.06.2010.

Zo spisového materiálu zároveň vyplýva, že v exekučnom konaní pod sp. zn. EX 2828/10 bol C. Ď. (v postavení dlžníka povinného V. N. Y. - C.) dňa 16.02.2012 doručený exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky vo výške 22.666,89 Eur s príslušenstvom v prospech oprávneného MONAQ Leasing, a.s., IČO: 35 864 001.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení § 108 ods. 1 v spojení s ustanovením § 109 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že v prípade, ak dlžník povinného nevyplatí oprávnenému alebo exekútorovi, ak sa na tom oprávnený s exekútorom písomne dohodol, pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na jeho všeobecnom súde vyplatenia pohľadávky.

Ak sa už o pohľadávke povinného rozhodlo právoplatným rozhodnutím (k čomu spravidla môže dôjsť len pri prikázaní iných pohľadávok), môžu nastať dve situácie: exekúcia na vymoženie pohľadávky povinného sa už vykonáva, alebo k začatiu a vykonávaniu exekúcie ešte nedošlo. Ak povinný podal návrh na exekúciu, stačí, aby oprávnený predložil príkaz na vykonanie exekúcie, a sú splnené podmienky § 37 ods. 3 Exekučného poriadku o zmene oprávneného v rozsahu súm, ktoré neboli poddlžníkom vyplatené. V prípade, keď povinný ešte nepodal proti svojmu dlžníkovi návrh na vykonanie exekúcie a existuje vykonateľné rozhodnutie o tomto nároku, oprávnený môže vo vlastnom mene podať návrh na

vykonanie exekúcie, lebo právo naňho prešlo zo zákona (viď aj komentár k § 109 Exekučného poriadku, Mazák Ján, ASPI ID: LIT30352SK).

Vzhľadom na to, že v danom prípade bolo už o povinnosti C. Ď. rozhodnuté doloženým právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/213/2010 zo dňa 06.04.2011, odvolací súd dospel k záveru, že oprávnený v dôsledku doručenia exekučného príkazu C. Ď. a zákonného ustanovenia § 109 ods. 1 Exekučného poriadku vstúpil do práv V.. N. Y. - C. a je oprávnený vymáhať si svoju splatnú pohľadávku do výšky 22.666,89 Eur s príslušenstvom priamo od C. Ď. ako povinného.

Z uvedeného dôvodu neobstojí námietka povinného, že exekúcia je vedená bez exekučného titulu.

Ad 2.) ako druhý dôvod neprípustnosti tejto exekúcie uviedol povinný, že jeho pohľadávku voči p. Y. už uhradil.

Podľa tvrdení povinného bola pohľadávka z C.. Y. (postupca) postúpená na C.. C. (postupník) dňa 19.11.2010. Povinný tiež predložil do spisu potvrdenie zo dňa 8.12.2010 ako dôkaz o tom, že v uvedený deň zaplatil postupníkovi 132.000,- €. Taktiež predložil Potvrdenie zo dňa 15.12.2010 podpísané V.. Y. , ako dôkaz o tom, že postupník vyplatil v uvedený deň Ing. Y. odmenu za postúpenie pohľadávky. Peňažné sumy sa zakaždým vyplácali v hotovosti, pričom Krajský súd v Trenčíne v Uznesení č.k. 2CoE/367/2013-63 zo dňa 21.7.2014 v odôvodnení k tomu poznamenal, že vyvoláva určité pochybnosti , že odovzdanie značnej finančnej čiastky vo výške 132.000,- Eur, bolo medzi fyzickými osobami vykonané v hotovosti , a to za situácie , že potvrdenie o odovzdaní peňazí nebolo úradne osvedčené (od 1.1.2013 je v zmysle zákona č. 394/2012 Z.z. dokonca zakázané odovzdať alebo prijať platbu v hotovosti medzi fyzickými osobami nepodnikateľmi prevyšujúcu sumu 15.000,- Eur.

Avšak súd zdôrazňuje , že aj v prípade, že by naozaj došlo k zrealizovaniu týchto transakcií, stále to nie je dôvod neprípustnosti exekúcie, z uvedeného dôvodu súd ani nevykonal ďalšie dokazovanie, ktoré by preukázalo, či k úhrade dlhu povinného voči Y. naozaj došlo (napr. výsluch p. Y., ktorého vykonanie povinný navrhoval).Pre súd je v exekúcii vždy záväzný výrok exekučného titulu. V tomto prípade je exekučným titulom rozsudok tunajšieho súdu 10C/213/2010-59 zo dňa 6.04.2011, ktorý sa stal právoplatným dňa 18.04.2011 a čo do zaplatenia sumy 132.000,- € sa stal vykonateľným dňa 19.05.2011, keďže oprávnený vstúpil do práv V.. N. Y. - C.. Vo výroku tohto rozsudku je uvedená povinnosť povinného vyplatiť V.. Y. sumu 132.000 eur . Tým, že je táto povinnosť uvedená vo výroku rozhodnutia, sa mohol V.. Y. (a teraz oprávnený ako jeho právny nástupca) voči povinnému domáhať vymoženía sumy, ktorá je uvedená vo výroku predmetného rozhodnutia.

Pokiaľ povinný nebol V.. Y. nič dlžný (z dôvodu že pohľadávka bola ešte pred tým postúpená a zaplatená), nemal sa vzdať odvolania proti rozsudku č.k. 10C/213/2010-59, ktorým mu bolo uložené, aby zaplatil V.. Y. 132.000,- €. N.. C. ako vtedajší advokát povinného uvádza, že túto povinnosť tam doplnili, pretože z právneho predpisu vyplýva v prípade odstúpenia od zmluvy povinnosť vydať si všetko čo účastníci zmluvného vzťahu nadobudli, pričom C.. Y.Ý. navyše sľúbil, že sa vzdá odvolania. Samozrejme, že táto povinnosť zo zmluvného vzťahu vyplýva, no v prípade, že už jeden z účastníkov túto povinnosť splnil, súd už nemôže túto povinnosť uložiť tej strane sporu, ktorá už svoj synalagmatický záväzok splnila.

Súd však dodáva, že v danom prípade povinný v konaní sp. zn. 10C /213/2010 , v ktorom vystupoval v procesnom postavení navrhovateľa, ani netvrdil, že vyplatenú časť kúpnej ceny už odporcovi (V.. Y.) vrátil, čo by rozhodne musel uviesť, ak by v tom čase už existovala zmluva o postúpení pohľadávky a potvrdenie o tom, že sumu zaplatil postupníkovi dňa 8.12.2010, teda 4 mesiace pred tým, než tun. súd o jeho povinnosti zaplatiť 132.000,- Eur V.. Y. rozhodol. Vzhľadom na výrok exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu , je súd toho názoru, že povinnosť povinného zaplatiť uvedenú sumu V.. Y. v čase vyhlásenia rozsudku existovala.

Pokiaľ je rozhodnutie právoplatné a vykonateľné , v exekučnom konaní sa už neskúma, či mal povinný dlh voči oprávnenému (tu voči jeho právnenmu predchodcovi V.. Y.) v čase vzniku exekučného titulu, alebo či ešte pred tým dlh zanikol splnením. Exekučné konanie totiž neslúži ako opravné konanie vo

vzťahu ku nachádzaciemu konaniu (tu vo vzťahu ku konaniu 10C/213/2010). Súd zdôrazňuje, že aj v prípade, keby dlh povinného voči C.. Y. neexistoval, súd nie je oprávnený v exekučnom konaní skúmať, či tento dlh v čase vyhlásenia rozsudku, ktorý je exekučným titulom, existoval alebo nie. Povinný môže námietky proti exekúcii alebo návrh na zastavenie exekúcie odôvodniť len okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, nikdy nie skutočnosťami, ktoré nastali predtým. Námietka povinného, že v čase prikázania pohľadávky nebol dlžníkom V.. Y. by tak bola dôvodná len v prípade, keby k postúpeniu pohľadávky došlo v čase medzi vznikom exekučného titulu a doručením exekučného príkazu povinnému. Samosudkyňa si je vedomá, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5Er/861/2012 súd dospel k záveru, že došlo k zániku vymáhanej pohľadávky, avšak v danom konaní neboli zo strany oprávneného vznášané žiadne pochybnosti ohľadom dôveryhodnosti týchto dokladov a súd v danom konaní nemal dôvod pochybovať o ich pravdivosti.

3.) Nakoniec povinný namietal, že na túto pohľadávku je už jedna exekúcia vedená na tun. súde pod sp. zn. 7 Er/537/2014, v ktorej sa správkyňa konkurznej podstaty Ú. V.. N. Y.- C. domáha vymoženía 132.000,- Eur od povinného C.. Ď. titulom rozsudku tun. súdu č.k. 10C/213/2010-59 zo dňa 6.4.2012, avšak táto exekúcia (7Er/537/2014) bola začatá neskôr, a to dňa 16.6.2014, teda nie je tu prekážka vecí už začatej.

Na základe vyššie uvedeného súd zamietol návrh na zastavenie exekúcie, ako aj námietky povinného proti exekúcii.

Podľa § 56 ods. 2 Ex.por. Aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Vzhľadom k tomu, že súd nie je toho názoru, že je možné očakávať zastavenie exekúcie, súd zamietol aj návrh povinného na jej odklad.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým súd zamietol námietky povinného a návrh povinného na odklad exekúcie, nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku, ktorým súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie je odvolanie prípustné.

Proti tomuto výroku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.