

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/546/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614211973
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614211973.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľky O., proti odporcovi K., o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Navrhovateľka je p o v i n n á uhradiť súdny poplatok za podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- Eur na účet súdu podľa priloženého príkazu na úhradu, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 06.11.2014 sa navrhovateľka domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľkine hnutelné veci z rozostavaného rodinného domu v ktorom spolu bývali.

Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že na základe uznesenia Okresného súdu v Malackách o vydaní predbežného opatrenia pod sp.zn. 6C/304/2013-52 zo dňa 27.09.2013 súd uložil odporcovi zákaz nakladať s nehnuteľnosťou - rozostavaným rodinným domom, postavenom na parc. C-KN č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 97m², v katastrálnom území N. vedené Správou katastra Malacky na LV č. XXXX a prevádzať predmetné nehnuteľnosti na tretie osoby, zaťažovať ich vecnými alebo inými právami tretích osôb a uzatvárať nájomné zmluvy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6C/304/2013. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom tvorili spoločnú domácnosť od roku 2003 až do roku 2009, kedy sa nastťahovali do domu na adrese J., v N. už aj so spoločným synom. Všetky potrebné administratívne záležitosti, organizovanie prác na stavbe organizovala prevažne navrhovateľka z dôvodu, že odporca pracoval v zahraničí a tiež z dôvodu, že navrhovateľka bola v tom čase na materskej dovolenke so synom. V roku 2009 bola stavba ukončená, a napriek tomu, že nebola skolaudovaná, nastťahovali sa do nej. Dom spoločne užívali do júna 2013, kedy odporca vymenil zámok na dome a odmietol pustiť navrhovateľku dnu. Navrhovateľka je od toho času nútená bývať v podnájme. Po násilnom vylúčení z domu si však chcela zobrať z domu hnutelné veci a veci svojej a synovej osobnej potreby, odporca jej však v tom bráni a veci jej nevydal a protizákonne ich zadržáva. Navrhovateľka podala podnet orgánom činným v trestnom konaní z dôvodu marenia výkonu súdneho rozhodnutia, nakoľko odporca predmetnú nehnuteľnosť aj napriek vydaniu predbežného opatrenia pod sp.zn. 6C/304/2013-52 prenajíma, čo je v rozpore so stavebným zákonom. Bezprostredne hroziacu ujmu navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca zariadenie domu a hnutelné veci a veci osobnej potreby navrhovateľky a jej syna odnáša z domu na neznáme miesto a dochádza tým nielen k ohrozeniu ale aj priamo do zásahu jej práv a právom chránených záujmov. Ako poslednú odniesol odporca sedáciu súpravu, preto navrhovateľka podala v tejto súvislosti podnet orgánom činným v trestnom konaní.

Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedla čoho sa mieni domáhať vo veci samej, preto bola súdom vyzvaná na odstránenie väd svojho podania a špecifikácie petitu rozhodnutia vo veci samej. Písomným podaním doručeným súdu dňa 05.02.2015 navrhovateľka uviedla, že žiada, aby vo veci samej súd vydal rozsudok, ktorým by odporcovi uložil povinnosť vydať navrhovateľke tieto veci: zariadenie detskej izby, detské hračky, detský bicykel, sedáciu súpravu z obývačky, pracovný stôl, práčku, žehliacu dosku a žehličku.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

V zmysle zákonných ustanovení súd poukazuje na to, že predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je:

- tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu;
- dočasná a potrebná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi (navrhovateľ musí osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu, pričom dočasná úprava musí byť naliehavá, potrebná a nevyhnutná);
- vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nesmie vytvoriť nenapraviteľný stav;
- účinky predbežného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov účastníkov konania.

Z výpisu z LV č. XXXX, mal súd preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., okres S., parcela registra „C“, , parcela č. XXXX/XX, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX. je odporca, pričom k nehnuteľnosti na parcele č. XXXX/XX sa viaže zákaz nakladať s nehnuteľnosťou.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s výpisom z LV č. XXXX pre katastrálne územie N., so zoznamom hnutelných vecí doložených navrhovateľkou, pokladničnými blokmi a faktúrami preukazujúcimi kúpu hnutelných vecí a prišiel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu predbežnej úpravy. Navrhovateľka žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľkine hnutelné veci z rozostavaného rodinného domu v ktorom spolu bývali. Doplneným podaním doručeným súdu dňa 05.02.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd vo veci samej vydal rozsudok, ktorým by odporcovi uložil povinnosť vydať navrhovateľke tieto veci: zariadenie detskej izby, detské hračky, detský bicykel, sedáciu súpravu z obývačky, pracovný stôl, práčku, žehliacu dosku a žehličku. Z uvedeného potom vyplýva, že výrok predbežného opatrenia, ktorého nariadenia sa navrhovateľka domáhala a žalobný petit rozhodnutia vo veci samej je takmer identický, v tom zmysle, že sa týka totožných vecí, ktorých vydanie navrhovateľka od odporcu žiada.

V zmysle ustálenej právnej praxe platí, že predbežné opatrenie nemôže byť zásadne vydané, ak by bol jeho obsah totožný s rozhodnutím vo veci samej. Tým by vlastne súd predbiehal rozhodnutie vo veci samej. Nariadené predbežné opatrenie by prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej a navrhovateľka by priamo na základe napadnutého predbežného opatrenia (teda bez riadneho prejednania veci po stránke skutkovej aj právnej) docielila- hoci len s dočasným účinkom - stav, ktorý sleduje dosiahnuť rozhodnutím vo veci samej. V neposlednom rade súd poukazuje aj na prípady, že ak sa účel dočasnej ochrany nedá dosiahnuť inak, než rovnakým výrokom ako vo veci samej, musí uvedená formalistická požiadavka ustúpiť a výrok požadovaného predbežného opatrenia sa môže zhodovať so žalobným petítom rozhodnutia vo veci samej. Podľa názoru súdu však konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/546/2014 nespĺňa tieto požiadavky, nakoľko v danom prípade absentuje bezprostredne hroziaca ujma, keď navrhovateľka navrhuje urýchlené nariadenie predbežného opatrenia avšak zároveň vo veci samej žiada dosiahnuť ten istý stav. Pritom je nesporné, že dĺžka konania vo veci samej presahuje dĺžku konania v ktorom účastník žiada nariadiť predbežné opatrenie. Nakoľko jednou z podstatných náležitostí nariadenia predbežného opatrenia je aj preukázanie bezprostredne hroziacej ujmy, súd v danom prípade konštatoval, že nariadeniu predbežného opatrenia nebolo možné vyhovieť. V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila, že odporca svojim konaním zabraňuje, úmyselne zadržiava navrhovateľkine hnutelné veci. Konštatovanie, že odporca odnáša z domu hnutelné veci navrhovateľky a jej syna, pričom naposledy to bola sedacia súprava a v tejto súvislosti podala navrhovateľka podnet orgánom činným v trestnom konaní, nebolo ničím podložené, navrhovateľka nepreukázala základnú mieru osvedčenia tvrdených skutočností, ktoré v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla.

Čo sa týka druhej časti petitu predbežného opatrenia, ktorým navrhovateľka požadovala, aby súd prikázal tretím osobám okamžité opustenie domu, ktoré v rozpore s predbežným opatrením 6C/304/2013-52 predmetnú nehnuteľnosť užívajú, súd poukazuje na skutočnosť, že aj v tejto súvislosti považoval súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia za nedôvodný. Z doložených dokladov vyplýva, že navrhovateľka sa v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6C/304/2013 domáha rozsudku, ktorým by súd rozhodol, že navrhovateľka je vlastníčkou v podiele 1 - ice nehnuteľnosti - rozostavaný rodinný dom, ktorého výstavba bola povolená Okresným úradom Malacky, stavebné povolenie č. L. zo dňa 01.12.200, ktoré bolo menené rozhodnutím Mesta Stupava č. j. N. zo dňa 06.07.2004 postavenom na parc. C-KN č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 97m² v katastrálnom území N. vedené Okresným úradom S., katastrálny odbor na LV č. XXXX. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľka sa nemôže dožadovať v konaní pod sp.zn. 5C/546/2014 opustenia domu tretími osobami, keď k uvedenej nehnuteľnosti nemá vlastnícke ani užívacie právo. V súčasnosti keď vo veci 6C/304/2013 súd ešte právoplatne nerozhodol, právo brániť sa proti neoprávneným zásahom zo strany tretích osôb má len odporca ako výlučný vlastník nehnuteľnosti. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a návrh zamietol.

Súd uznesením uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Malacky sumu 33 Eur, určenej podľa Sadzobníka súdnych poplatkov podľa Položky 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).