

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200590  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614200590.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Nová 19, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 46 042 237, proti žalovanému V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B. Č.. XXX/X, R. V., v konaní o zaplatenie 360,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva .

Súd žalobcovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 14,80 eura, zaplatený v kolkových známkach a upravuje príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby sumu 14,80 eura poukázal žalobcovi po právoplatnosti výroku tohto uznesenia na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu dňa 24.01.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 360,- eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 360,- eur od 24.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalovaný užíva nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a žalobcovi neplatí úhrady spojené s užívaním nehnuteľností za obdobie od 17.12.20013 do 21.01.2014, t.j. za 36 dní v sume 10,- eur denne, spolu 360,- eur.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 5C/38/2014-9 zo dňa 15.05.2014, právoplatným dňa 11.06.2014, bolo predmetné konanie prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod č. k.. 5C/202/2013 z dôvodu, že v konaní vedenom pod č. k. 5C/202/2013 sa žalovaný domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, na základe ktorej nadobudol žalobca vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, ktorá otázka má vplyv na aktívnu a pasívnu vecnú legitímáciu v predmetnom konaní.

Písomným podaním zo dňa 24.02.2015, žalobca pred začatím prvého pojednávania, vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol o zastavení konania pre späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním, teda skôr, než začalo pojednávanie. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu preto nebol potrebný.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku. Pri späťvzati návrhu na začatie konania zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Pretože žalobca hodnoverne nepreukázal, že vzal dôvodne podanú žalobu na začatie konania späť pre správanie žalovaného, z procesného hľadiska zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Preto by mal podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku povinnosť nahradiť žalovanému jeho trovy. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, preto súd rozhodol, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva, hoci by na ne inak podľa citovaného ustanovenia zákona mal právo.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdny poplatkoch“ ), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi. Súdny poplatok sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 6,70 eur, vo výške 14,80 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 21,50 eur, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur sa rovná 14,80 eur). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.