

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/379/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114229104
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114229104.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, zastúpený: PERSPECTA Legal s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745 p r o t i žalovanej: M. T., N.. X.X.XXXX, A. W., K. X, o zaplatenie 84,30 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 3.11.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 84,30 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 33 Eur od 4.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 Eur od 4.1.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 47,80 Eur od 4.12.2012 do zaplatenia. Nárok uplatnil na základe faktúr, ktorej žalovanej vystavil jeho právny prechodca spoločnosť Slovak Telekom a.s.. V žalobe pritom uviedol len čísla príslušných faktúr, ktoré k žalobe pripojil, nešpecifikoval však za čo boli tieto faktúry vystavené.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, aj keď žaloba s prílohami jej bola doručená ešte dňa 26.11.2014.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 18.12.2010, faktúrami č. 7111687199, 7112844123, 7211766305, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.12.2010 bola uzavretá zmluva o pripojení medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s. a žalovanou. Touto zmluvou bola žalovanej pridelená SIM karta s priradeným telefónnym číslom 0903612177. Dohodnutý bol konkrétny program služieb relax 60 za mesačný poplatok 11,81 Eur po dobu 24 mesiacov.

Bod 2 zmluvy obsahuje vyhlásenie účastníka o tom, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami ako aj cenníkom služieb a že sa zaväzuje riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, jej dodatkov, všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej.

V bode 3 zmluvy a uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur.

Predmetom žaloby je časť faktúry č. 7111687199, možno len dedukovať, že žalované sú podľa tejto faktúry „iné poplatky a služby“ v hodnote 33 Eur.

V danej faktúre, ktorá je na sumu 54,98 Eur sú spomínané iné poplatky a služby - 33 Eur a mesačný poplatok 9,9Eur bez DPH. Žalovaná je aj suma 3,50 Eur ako upomienka podľa faktúry č. 7112844123 a napokon zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur podľa faktúry č. 7211766305.

Dňa 20.11.2013 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak telekom a.s. a žalobcom, čo spoločnosť Slovak telekom a.s. oznámila žalovanej listom zo dňa 29.11.2013.

Sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, ktorá spočíva v tom, že tvrdené skutočnosti a navrhovanie dôkazov je zásadne vecou účastníkov konania. Účastník konania má tak nielen povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkaznú. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdené skutočnosti neboli preukázané, nepriaznivé dôsledky v tom smere, že bude rozhodnuté v jeho neprospech z dôvodu neunesenia dôkazného bremena.

V danom prípade žalobca nesplnil nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. Vôbec totiž neuviedol za čo bola faktúrovaná zmluvná pokuta, za akú oneskorenú platbu bola účtovaná upomienka, pričom nie je zrejmé ani akým spôsobom upomienka bola realizovaná a predovšetkým neuviedol čo predstavujú tzv. iné poplatky a služby. Tým, že žalobca nesplnil spomínanú povinnosť tvrdenia, je logické, že neunesol ani dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti faktúrovaných položiek. Tzv. iné poplatky a služby a náklady za upomienky nevyplývajú zo žiadneho pripojeného listinného dôkazu. Navyše ak by aj náklady za upomienku vo výške 3,50 Eur boli upravené v cenníku nie je zrejmé akým spôsobom upomienka bola realizovaná. Vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu je telekomunikačným podnikom dá sa predpokladať, že k jej realizácii došlo sms správou, čo zase vedie k záveru o tom, že právnenému predchodcovi žalobcu žiadne náklady v súvislosti s touto upomienkou nevznikli.

Je nepochybné, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ zo spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

„neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky z rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V súvislosti s poplatkami za upomienky v spotrebiteľských veciach súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky (v rozpore s ratio legis zákona a z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti).

Ohľadom uplatnenej zmluvnej pokuty je potrebné zdôrazniť, že súdu z jeho činnosti je známe, že existujú právoplatné súdne rozhodnutia, ktoré posúdili uplatňovanie zmluvnej pokuty právnym predchodcom žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vychádzali pritom zo skutočnosti, že telekomunikačný podnik m ponúkol svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných typových zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť a to platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiadal od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti.

Vyššie citované ustanovenie § 53a ods. 1 OZ pritom obsahuje zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ, ale aj jeho právny nástupca, je povinný zdržať sa ich používania, najmä neuplatňovať ich plnenie na súde. Vzhľadom na to, že napriek spomínanému zákonnému zákazu si žalobca uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu, nie je možné uplatnenému nároku poskytnúť právnu ochranu a preto žaloba aj z toho dôvodu bola nedôvodná.

Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol vo veci neúspešný, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhrad trov konania neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.