

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216370
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813216370.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s. IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o. so sídlom 831 01 Bratislava, Bárdošova 2, proti odporkyni: B. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou B. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v konaní o zaplatenie 245,79 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 245,79 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,85 EUR od 11.1.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 214,94 EUR od 15.1.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 70,54 EUR a ostatných trov 16,50 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Antovszká, s.r.o. so sídlom 831 01 Bratislava, Bárdošova 2, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 245,79 EUR s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste: A. slobody XX/X, E., číslo odberného miesta XXXXXXX, v zmysle Zákona o energetike. Na základe týchto odberov vyúčtoval navrhovateľ odporkyni: faktúrou č. 6304130091 sumu 30,85 EUR splatnú dňa 10.1.2013 a faktúrou č. 6304130092 sumu 214,94 EUR splatnú dňa 14.1.2013. Navrhovateľ vyzval predžalobnou upomienkou - pokusom o zmier odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom do 3 dní od doručenia pokusu o zmier. Splatná pohľadávka nebola odporkyňou ku dňu podania návrhu na súde uhradená ani sčasti.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/364/2013-10 z 8.11.2013, ktorým zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 4Ro/364/2013-30 z 21.7.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporkyne, uznesením č.k. 14C/127/2014-48 z 1.2.2015 jej ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúrou č. 6304130091, faktúrou č. 6304130092, Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. 6304130 a predžalobnou upomienkou.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 26 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Odporkyňu zaviazal uhradiť istinu v sume 245,79 EUR aj so zákonným úrokom z omeškania. Nárok na úrok z omeškania vznikol omeškaním odporkyne s úhradou platieb za jednotlivé vystavené faktúry.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby: 1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie protistrane - pokus o zmier a 3. Podanie žaloby.

Ustanovenie § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom k 12.6.2013, keď mal byť pokus o zmier zaslaný odporcovi, nepoznalo úkon právnej služby „písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej“. Súd preto priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia len za 2 úkony a to vo výške 70,54 EUR. Tieto trovy pozostávajú z nasledovných čiastkových súm: 2 úkony po 21,58 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd - žaloba) + 2 x paušál po 7,81 Eur + DPH 20%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolaie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.