

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612215350
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612215350.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi G., zastúpený opatrovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 52,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,15 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 52,15 € od 22.03.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Michalská 9, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 06.12.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 52,61 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 52,61 € od 22.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplateného poistného na základe poistnej zmluvy č. 1060528928 zo dňa 19.05.2010 uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom a odporcom ako poisteným so začiatkom poistenia 19.05.2010. Odporca nezaplatil dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote, preto poistná zmluva zanikla dňa 21.03.2011. Pohľadávka na nezaplatenom poistnom po započítaní platieb odporcu predstavuje sumu 52,61 €. Navrhovateľ v konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 28.02.2010 do 21.03.2011 a okrem dlžného poistného si voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania od 22.03.2011.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 17Ro/315/2012 - 14 zo dňa 28.06.2013, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/128/2014 - 26 zo dňa 20.10.2014 podľa § 173 ods. 1 veta prvá O.s.p. v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/125/2014 - 27 zo dňa 20.10.2014 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe G., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto pobytu

odporcu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2014.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 09.02.2015.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z poistnej zmluvy č. 1060528928 zo dňa 19.05.2010 (ďalej len „poistná zmluva“) uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom na jednej strane a odporcom ako poistným na strane druhej súd zistil, že jej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Škoda 120L, rok výroby 1985, EVČ: G.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným plnením so začiatkom poistenia dňa 19.05.2010, kedy bola splatná aj prvá splátka poistného. Platenie poistného bolo dojednané ročne v sume 89 € so štvrťročnými splátkami vo výške 22,25 €. Súčasťou poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky.

Z prehľadu saldo konta poistnej zmluvy č. 1060528928 súd zistil, že odporca dlhuje na poistnom sumu 52,61 € za obdobie od 28.02.2010 do 21.03.2011. Z písomnosti navrhovateľa súd zistil, že poistná zmluva zanikla dňa 21.03.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa článku 5 bod 5 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 5 bod 5 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 19.05.2010 na neurčito. V tejto poistnej zmluve, ktorú navrhovateľ uzavrel ako poisťovateľ a odporca ako poistník sa títo dohodli na tom, že ročné poistné bude platené v sume 89 € v štvrtročných splátkach (19.05.2010, 19.08.2010, 19.11.2010 a 19.02.2011) po 22,25 €.

V posudzovanom prípade potom poistná zmluva dňa 19.03.2011, t. j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky štvrtročného poistného, ktorá bola splatná dňa 19.02.2011. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 28.02.2010 do 19.03.2011, teda za obdobie trvania poistnej zmluvy až do jej zániku predstavuje sumu 52,15 € (212 dní x poistné za 1 deň 0,246 €). Za obdobie od vzniku poistnej zmluvy do zániku poistenia má potom navrhovateľ voči odporcovi nárok na zaplatenie dlžného poistného podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď poistná zmluva v posudzovanom prípade zanikla zo zákona nezaplatením dohodnutého poistného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti.

Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 52,15 € od 22.03.2011 do zaplatenia. Podľa článku 5 bod 5 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného. Posledná splátka poistného bola splatná dňa 19.02.2011, preto od nasledujúceho dňa je odporca v omeškaní s jeho platením. Navrhovateľ však žiadal prisúdiť úroky z omeškania len od 22.03.2011, keď súd je rozsahom návrhu viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.), a preto prisúdil navrhovateľovi úroky z omeškania len od žiadaného dňa. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (20.03.2011) predstavovala 1% (navýšenie o 8% = 9%). Uvedené je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 0,46 € s príslušenstvom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v nepatrnej časti uplatnenej istiny vzhľadom na predmet konania, priznal mu súd plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a 2-krát režijný paušál, keď úkonmi právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, t. j. 2x 16,60 € + 2x 7,63 €, čo predstavuje 48,46 €, zvýšené o 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľ je jej platcom, teda v sume 58,15 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)