

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/381/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312200633
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1312200633.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: L. Š.S., H.. XX.X.XXXX, C. C., V.. Z..K..R.D. Č.. XX, zastúpená JUDr. Igorom Hunom, advokátom so sídlom v Bratislave, Ul. Š. Králika č. 8, proti odporcovi: N. C., H.. XX.X.XXXX, C. C., V.. Q. Č.. XX, zastúpený Mgr. Zitou Hlbočanovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Ul. Vajnorská č. 20, o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 13. januára 2014 č. k. 45C/8/2012-164 v spojení s opravným uznesením zo dňa 18. februára 2014 č. k. 45C/8/2012-170 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 2.246,16 € a odvolacieho konania v sume 527,30 €.

Vychádzal z preň záväzného právneho názoru odvolacieho súdu (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.5.2013, č. k. 5Co/288/2013-154), že navrhovateľka zapríčinila zastavenie konanie tým, že návrh na súd podala napriek skutočnosti, že bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov zaniklo dohodou ešte pred začatím konania.

Pri určení sumy odmeny za jeden úkon právnej služby aplikoval ustanovenie § 10 ods. 5 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (v platnom znení) a za tarifnú hodnotu považoval cenu požadovaného podielu vo výške 49.790,- €.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa jeho zmeny. Za nesprávny považovala názor, že navrhovateľka zapríčinila zastavenie konania. V tejto súvislosti poukázala na nesprávny postup správy katastra, ktorá povolila vklad dohody o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov zo dňa 27.3.2001 po jedenástich rokoch, čím odpadol predmet konania. Nesúhlasila tiež s výškou úkonu právnej služby v hodnote 519,49 €, keď súd nesprávne vychádzal z výšky požadovaného podielu 49.790,- € , pretože odporca s takouto výplatou podielu za byť nesúhlasil. Tarifná odmena mala byť priznaná vo výške jednej trinástiny, pretože hodnotu veci alebo práva nemožno vyjadriť v peniazoch (§11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

Odporca navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Zastával názor, že navrhovateľka zastavenie konania zavinila, pretože návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva podala napriek zavretiu dohody o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov a prijatíu 100.000,- Sk. Domnieval sa tiež, že súd prvého stupňa správne vyčíslil trovy konania podľa § 10 ods. 5 vyhl. č. 655/2004 Z.z., teda zo sumy 49.790,-Sk.

Odvolačný súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je nedôvodné.

V danej veci sa navrhovateľka domáhala proti bývalému manželovi zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, zastávajúc názor, že v ich prípade došlo zo zákona (§ 149 ods. 4 OZ) k vzniku podielového spoluvlastníctva k bytu, nadobudnutému za trvania manželstva. Po vklade dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 27.3.2001 do katastra nehnuteľností na základe návrhu odporcu, zobrala návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 21. februára 2013, č. k. 45C/8/2012-128, konanie vo veci zastavil, odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania a navrhovateľke vrátil krátený súdny poplatok.

Na odvolanie odporcu odvolací súd zrušil výrok uvedeného uznesenia súdu prvého stupňa, týkajúci sa trov konania, a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.5.2013, č. k. 5Co/288/2013-154). V ďalšom konaní súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o náhrade trov konania v súlade s preň záväzným právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Podľa názoru odvolacieho súdu zastavenie konania zapríčinila navrhovateľka, ktorá podala návrh na súd napriek skutočnosti, že bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov zaniklo ich dohodou ešte pred začatím konania. Skutočnosť, že správa katastra pre formálne nedostatky zastavila konanie o vklade dohody, ktorou si účastníci vyporiadali BSM, nemôže mať vplyv na jej platnosť.

Súd prvého stupňa vychádzajúc z uvedeného názoru odvolacieho súdu nepochybil, keď aplikujúc ustanovenie § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania.

Účastníci boli viazaní účinnou dohodou, ktorou si bezpodielové spoluvlastníctvo, vrátane bytu č. 17, nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. 682 na Riazanskej ul. č. 66 v Bratislave, vyporiadali ešte pred začatím konania. Nevyvrátiteľná právna domnienka o podielovom spoluvlastníctve k nehnuteľným veciam podľa § 149 ods. 4 OZ platí len za predpokladu, že bývalí manželia si dohodou bezpodielové spoluvlastníctvo nevyporiadali, čo však nie je prípad účastníkov konania. Vyporiadaním sa vlastníctvo nezriaďuje, nenadobúda, neprevádza ani neprechádza. Vkladom do katastra nehnuteľností sa len potvrdzuje účinnosť dohody, že vlastníctvo sa ponecháva jednému z bezpodielových spoluvlastníkov a druhý oň prichádza (porovnaj rozsudok NS SR zo dňa 28.2.2008, sp. zn. 4 Cdo 181/2007).

Rovnako súd prvého stupňa nepochybil, keď pri vyčíslení odmeny advokáta podľa § 10 ods. 5 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vychádzal z tarifnej hodnoty, rovnajúcej sa požadovanému podielu, t.j. zo sumy 49.790,- €.

Na správnosti tohto postupu nič nemení ani skutočnosť, že odporca s vyporiadaním v takejto výške nesúhlasil. Podľa názoru odvolacieho súdu by nebolo v záujme účastníkov, aby cenu podielu určil i znalec, čím by sa náklady konania ešte zvýšili.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 150 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi (§ 142 ods. 1 O.s.p.) náhradu trov priznať nemohol, pre existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v osobe navrhovateľky ako invalidnej dôchodkyne, ako aj v okolnostiach prípadu, keď odporca návrh na vklad dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva podal až v priebehu tohto konania, so značným časovým odstupom od jej uzavretia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.