

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611205912
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3611205912.5

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 proti odporkyni R. O., N. A. Z. XXX/X, O. X., H. Č. I. XX-XX/X/X, XXXX J., F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice č. 725, 930 37 Lehnice, IČO 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, o zaplatenie 315,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 65,06- € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha zaplatenia sumy 315,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,016 % denne zo sumy 315,34 € od 23.8.2006 až do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 4.10.2005 uzatvorila s navrhovateľom úverovú zmluvu č. 3510022836, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 492,90 €, ktorú sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach po 30,01 €, teda spolu 720,24 €. Nakoľko odporkyňa nespĺcala úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ jej v súlade s úverovými podmienkami dňa 22.8.2006 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 660,16 €. Odporkyňa po zosplatnení zaplatila len 344,82 €, dlh preto predstavuje 315,34 €.

Okresný súd Partizánske rozsudkom č.k. 6C/39/2012-54 z 23.08.2012 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 315,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,016 % denne zo sumy 315,34 eur od 23.08.2006 až do zaplatenia, ktorú sumu odporkyni povolil splácať v mesačných splátkach po 50 eur vždy k 28. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy s tým, že nezaplatením dvoch po sebe idúcich splátok stáva sa splatným celý dlh. Zároveň uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 18,50 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh zamietne. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že navrhovateľ vymáha svoje právo na zaplatenie pohľadávky 315,34 eur s príslušenstvom po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, nakoľko prvý raz mohol svoje právo vykonať dňa 23.08.2006, žalobu na súd podal až dňa 11.11.2011, teda po uplynutí trojročnej premlčacej

lehoty stanovenej v § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov konania.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/402/2012-67 z 30.07.2014 rozsudok Okresného súdu Partizánske zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že vzhľadom na vznesenie námietky premlčania nároku navrhovateľa vedľajším účastníkom v odvolacom konaní, ktorý postup je legitímny, musel odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa, a to i v záujme zachovania zásady dvojinštančnosti súdneho konania, zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom sa bude zaoberať vznesenou námietkou premlčania nároku navrhovateľa vedľajším účastníkom na strane odporkyne, s ktorým úkonom odporkyňa vyjadrila výslovný súhlas.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.01.2015 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP").

Odporkyňa po doručení podania navrhovateľa z 19.01.2015 v určenej lehote súdu nedoručila nesúhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľom s uvedením dôvodov ani neuplatnila trovy konania.

Vedľajší účastník na strane odporkyne prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 05.02.2015 súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľom. Zároveň uplatnil trovy konania podľa § 146 ods. 2 OSP predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 66,23-€ za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd - jeden úkon za 24,90-€, a režijný paušál 8,04-€ + 8,39-€ t.j. 16,43-€.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Pretože navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu a súdu nebol doručený prejav vôle v podobe odôvodneného nesúhlasu so späťvzatím návrhu, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keďže navrhovateľ zavinil zastavenie konania. Procesne úspešnej odporkyni trovy konania nevznikli, tá si ich ani neuplatnila, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP. Je zrejmé, vychádzajúc z podania vedľajšieho účastníka - odvolania, odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu, ako aj následného postupu navrhovateľa, že úkony vedľajšieho účastníka viedli k prejavu vôle navrhovateľa v podobe späťvzatia návrhu. Súd vzhľadom na uvedené vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania priznal. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom /2012/, keď odmena vzhľadom tarifnú hodnotu veci 315,34-€ predstavuje s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sumu vo výške 24,90-€ € + 7,63- € režijný paušál (rok 2012), a 2. písomné podanie na súd - odvolanie z 29.10.2012 s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sumu vo výške 24,90-€ € + 7,63- € režijný paušál (rok 2012) spolu tak vo výške 65,06-€. Vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal trovy právneho zastúpenia v uplatnenom režijnom paušále pre rok 2014 a 2015, ale vo výške režijného paušálu pre úkony právnej služby v roku 2012. Súd zaviazal navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 OSP zaplatiť trovy právneho zastúpenia právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Vedľajší účastník špecifikoval účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa č. L.: Z., Z.:Z., S.: XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Partizánskom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).