

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/298/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208027
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713208027.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a. s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35838825, zast. HMG & PARTNERS, s. r. o., Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35885459, proti odporkyni D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H., L. J. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, AK Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 536,06 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 13C 99/2013-169 zo dňa 3.9.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v predmetnej veci voči odporcovi domáhal zaplatenia 536,06 Eur s príslušenstvom. Do konania vstúpil vedľajší účastník namietajúc absenciu údaju o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Okresný súd Poprad (ďalej len „prvostupňový súd“) zamietol žalobu sčasti, nakoľko poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia 139,06 Eur postupom podľa § 142 ods. 2 a 146 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov priznaná nebola.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Účastník konania, ktorý v spore uspel (§ 142 ods. 1 O.s.p.) alebo zastavenie konania nezavinil (§ 146 ods. 2 O.s.p.), má v zásade nárok na náhradu trov tohto konania

Navrhovateľ neuviedol jediný rozumný dôvod, pre nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Túto argumentáciu nepodporuje ani judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, ktorá podporuje poskytnutie právnej ochrany aj právnickej osobe „Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom“ (porov. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-279/09).

Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi. Niet dôvodu na výnimku u profesionálnych právnických osôb zaoberajúcich sa vymáhaním pohľadávok.

Aktivity vedľajšieho účastníka evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a aj v predmetnej veci je zjavné, že odporkyňa - spotrebiteľka by musela čeliť žalobe profesionála pri vymáhaní pohľadávok naviac zastúpeného advokátom, ktorého trovy navrhované v žalobe 237,84 Eur.

Ochrana spotrebiteľa súvisí s kvalitou života a jej podoby môžu byť rozmanité. Nemusí ísť výlučne o agendu neprijateľných podmienok (smernica Rady 93/13 EHS), či nekalých obchodných praktík (smernica EP 2005/29), ale o celú škálu rozmanitých vzťahov dopadajúcich na bežných ľudí. To platí aj pre zbytočné odkladanie uplatňovania práva s výrazným časovým odstupom, ktoré je spájané aj s rizikom jeho premlčania. Nie je nič výnimočné, že s odstupom času má spotrebiteľ zhoršené podmienky obrany, sťažuje sa dôkazná situácia, a preto aj obrana námietkou premlčania je dôležitá a má svoj význam.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legítimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Pokiaľ navrhovateľ namieta, že vedľajší účastník vykonal úkony predtým, čo bolo o prípustnosti jeho vstupu rozhodnuté, odvolací súd poznamenáva, že vedľajší účastník sa podľa práva platného v čase vstupu stáva vedľajším účastníkom okamihom oznámenia, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov. Úkony spojené s oznámením vstupu, resp. vykonané po tomto oznámení do času, kým súd rozhodne o prípustnosti vstupu (v prípade podanej námietky prípustnosti

vedľajšieho účastníctva) zostávajú zachované. Ak teda vedľajší účastník namietal neprijateľné zmluvné podmienky (absenciu údajov o RPMN) predtým, ako súd uznesením rozhodol o prípustnosti jeho vstupu, nemožno jeho aktivitu za účelom ochrany spotrebiteľa považovať za neúčelnú. Pod účelnosťou sa rozumie vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Cieľ sledovaný vedľajším účastníkom bol naplnený. Žaloba v časti o plnenie úrokov z úveru a poplatkov bola zamietnutá práve s poukazom na absenciu údajov o RPMN.

Na základe uvedeného odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní neúspešný a odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.