

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200500
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200500.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. Z., nar. X.X.XXXX, štátny občan SR a X. Z., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, obidvaja bytom u matky a zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti rodičov: P. Z. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Z. C. XXXX/X, XXX XX K., štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica a Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. C. XXXX/X, XXX XX K., štátny občan SR, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. Q. a mal. X. na čas do rozvodu, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vydal toto

rozhodol:

predbežné opatrenie:

Súd zveruje mal. Q. Z. a mal. X. Z. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok a otcovi u r č u j e povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 50,- € mesačne a mal. X. sumou 50,- € mesačne, s účinnosťou od 29.1.2015, vždy do 15. dňa mesiaca vopred splatnou k rukám matky.

Toto predbežné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. Richardovi a mal. Oliverovi na čas do rozvodu, ktoré je vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7P/6/2015.

Toto uznesenie je p r e d b e ž n e v y k o n a t e ľ n é .

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.1.2015 domáhala na čas do rozvodu zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. Q. v sume 200,- € mesačne a voči mal. X. v sume 150,- € mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň matka podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti a aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. Q. sumou 50,- € mesačne a mal. X. sumou 50,- € mesačne s účinnosťou od 29.1.2015 vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky. Matka mal. detí svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 23.1.2015 podala na tunajšom súde návrh na rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť a otec má vyživovaciu povinnosť k mal. L. E. E.. Od januára 2015 rodičia mal. detí spoločne nehospodária a otec neprispieva na úhradu potrieb matky a mal. detí žiadnou čiastkou. Od januára 2015 sa otec v spoločnej domácnosti zdržiava zriedkavo, zoberie si čisté veci, pohrá sa s deťmi hodinu a ide preč. Otec sa o deti absolútne nezaujíma a do domácnosti nekupuje žiadne potreby a potraviny. Automobil, ktorý spoločne užívali, užíva už len otec, napriek tomu, že automobil potrebuje aj matka kvôli deťom. Otec pracuje v spoločnosti D. a spol. a.s. a jeho príjem je asi 1 000,- € mesačne. Zároveň otec vlastní byt, ktorý prenajíma a

z prenájmu má príjem 300,- € mesačne a dve garáže, z ktorých prenájmu má 100,- € mesačne. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke a venuje sa celodenne starostlivosti o mal. deti. V decembri 2014 matka pracovala na dohodu na IV. Základnej škole v K. a jej príjem bol 238,57 €. V súčasnosti si našla matka zamestnanie v jazykovej škole A. a takisto poberá prídavky na deti v sume 47,04 € mesačne. Matka a otec majú spoločný účet, na ktorý chodila výplata obidvoch rodičov, pričom od júna 2014 do októbra 2014 otec svoju výplatu na tento účet už nepoukazoval a ako nakladal s peniazmi matka nevie. V decembri 2014 prišla na spoločný účet časť otcovej výplaty vo výške 570,- € z toho 330,- € minul otec na nákup oblečenia pre seba a 200,- € použil pre vlastné potreby. V januári 2015 otec matke a mal. deťom nedal žiadne peniaze na uspokojenie potrieb. Mesačné náklady na bývanie sú 116,- € (plyn, elektrina, poistenie domu). Matka predpokladá, že tieto náklady otec uhradil v januári 2015. Ročne platia matka a otec za odvoz komunálneho odpadu sumu 103,- € a daň z nehnuteľnosti 43,- €. Matka spláca stavebný úver v mesačných splátkach 116,- €. Mal. deti sú v celodennej starostlivosti matky. Mal. Q. nastupuje od marca 2015 do škôlky na pol dňa. Mal. Q. chodí na detský jumping, kde je poplatok 2,- € týždenne, angličtinu, kde je poplatok 55,90 € polročne a 8,- € poplatok za učebnicu a na atletický krúžok v A., kde ho matka musí voziť autom. Matka nevlastní iný nehnuteľný majetok ako dom v bezpodielovom spoluvlastníctve s otcom. Otec vlastní dvojizbový byt, dve garáže a iné nehnuteľnosti. Otec si vyživovaciu povinnosť k mal. deťom neplní ani len v minimálnom rozsahu, neprispieva na ich stravu a ich potreby. Matka je bez príjmu a len začína pracovať.

Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec mal. detí pracuje od 1.5.2004 v spoločnosti D. B. K., a.s. a za obdobie od februára 2014 do decembra 2014 bol jeho priemerný vymeriavací základ 1 213,53 €, čo predstavuje zároveň jeho priemerný mesačný príjem. Zároveň otec nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu matky na nariadenie tohto predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne, pretože je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, teda aby bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. Richardovi a mal. Oliverovi a preto súd v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.