

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10CoCsp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202732
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8119202732.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Jany Jančíkovej v sporovej veci žalobcu: ZRUBY RAJEC, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec, IČO: 47 208 325, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 40260194, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D., zastúpenej Mgr. Danielom Sopkom, advokátom, so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35557249, o zaplatenie 19.303,41 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10Csp/33/2019-371 zo dňa 4.5.2022, takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti výroku I., ktorým žalobe čiastočne vyhovel a výroku III. o náhrade trov konania.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 17.920,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 08.08.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,66 %.

Vychádzal zo zistenia, že zmluvou o dielo číslo X-XX/XX/XXXX zo dňa 31.05.2016 sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal pre objednávateľa vyrobiť a dodať vrátane montáže skelet zrubovej stavby z guľatinového masívu podľa projektovej dokumentácie pre objednávateľa, pričom rozsah prác bol definovaný v článku 3., bod 2. uzatvorenej zmluvy o dielo. Tá bola uzatvorená podľa ustanovení § 536 Obchodného zákonníka, čo vyplýva aj zo záverečných ustanovení článku 13., bod 4., podľa ktorého, pokiaľ nie je v tejto zmluve dohodnuté inak, spravujú sa právne vzťahy z nej vyplývajúce príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. K uvedenej zmluve o dielo bol podpísaný Dodatok číslo 1. dňa 25.10.2017, ako aj Dodatok číslo 2., a to dňa 25.10.2017. Uzatvorená Zmluva o dielo X-XX/XX/XXXX je spotrebiteľskou zmluvou vrátane Dodatku číslo 1. a 2., na ktorú je potrebné prednostne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Dňa 24.04.2018 zaslala žalovaná žalobcovi výpoveď zo zmluvy, v ktorej si zároveň uplatnila zníženie celkovej ceny diela o 10 %. Konštatovala, že žalobca nedodrжал termín, ani písomný ani verbálny, ukončenia prác. Na stavbu bola použitá neobrušená guľatina, stavba je zošednutá, začernenaná, pretekajú odkvapy v spojoch, sú neosadené odkvapové rúry, steny sú neometené od pilín, exteriér a

interiér je neuprataný, lešenie okolo stavby je nezdemontované a rovnako sa vchodové dvere nedajú otvoriť. V mailovej komunikácii zo dňa 30.04.2018 žalovaná uviedla štatutárnemu zástupcovi žalobcu, že sťahuje svoju výpoveď zo zmluvy z dôvodu, že bol vydaný verbálny prísľub na odstránenie závad a nedostatkov na tejto stavbe. Listom zo dňa 20.06.2018, ktorý žalovaná zaslala žalobcovi dňom 21.06.2018 odstúpila od Zmluvy o dielo číslo X-XX/XX/XXXX zo dňa 31.05.2016, a to z dôvodu podstatných porušení podmienok uvedených v zmluve, ako aj v Obchodnom zákonníku. Nedostatky sú zhodné s výpoveďou zmluvy zo dňa 24.04.2018. Napriek skutočnosti, že bol jej daný prísľub ohľadne odstránenia reklamovaných väd, zo strany zhotoviteľa nedošlo k ich odstráneniu. Vznikli jej ďalšie náklady súvisiace s dokončením prác. Od zmluvy o dielo odstúpil rovnako aj žalobca listom zo dňa 13.07.2018, a to z dôvodu, že žalovaná nezaplatila dlžné čiastky, napriek skutočnosti, že na ich zaplatenie bola vyzvaná podaním zo dňa 19.06.2018, avšak k úhrade dlžných čiastok z jej strany ani v dodatočnej lehote nedošlo. K ukončeniu prác na stavbe došlo podpísaním preberacieho protokolu dňa 25.10.2017. Výpoveďou zmluvy zo dňa 24.04.2018, ktorú v podaní zo dňa 30.04.2018 žalovaná stiahla a netrvala na tejto výpovedi, vytkla žalovaná žalobcovi nedostatky a vady zhotoveného diela a zároveň si uplatnila nárok z väd vo forme zníženia celkovej ceny diela o 10 %. Následne listom zo dňa 20.06.2018, ktorý odoslala žalobcovi dňa 21.06.2018, odstúpila od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia podmienok uvedených v tejto zmluve o dielo, ako aj v Obchodnom zákonníku. Uviedla, že všetky nedostatky a vady diela vytkla vo svojom písomnom podaní zo dňa 24.04.2018. Od predmetnej zmluvy o dielo odstúpil aj žalobca v písomnom podaní zo dňa 13.07.2018, a to z dôvodu neuhradenia ceny diela zo strany žalovanej.

Odstúpením žalovanej od zmluvy podaním zo dňa 20.06.2018, ktorým žalovaná odstúpila od Zmluvy o dielo číslo X-XX/XX/XXXX zo dňa 31.05.2016 z dôvodu podstatných porušení podmienok zo strany žalobcu, došlo k zrušeniu zmluvy.

Za účelom preukázania oprávnenosti vyúčtovanej faktúry, ktorú súdu predložil žalobca číslo XXXXXX, ktorou si účtoval sumu vo vzťahu k žalovanej vo výške 19.303,41 eur, ale rovnako aj na posúdenie dôvodnosti kompenzačnej námietky žalovanej, ktorú si uplatnila na základe podania zo dňa 14.08.2018, súd vo veci ustanovil znalca E. F. F., ktorá dňa 23.06.2021 súdu doručila Znalecký posudok číslo XX/XXXX. Znalkyňa uviedla neoprávnené náklady, ktoré si účtoval žalobca titulom nákladov na ubytovanie v sume 678,- eur bez DPH a rovnako tak pri dokončovacích prácach výdavky na lešenie v sume 125,- eur. Za nedôvodný náklad považovala aj dopravu v sume 1.082,88 eur a odťah žeriava pri skeletovej konštrukcii, a to výdavky spojené s odťahom zapadnutého žeriavu vo výške 113,- eur. Na pojednávaní konanom dňa 16.03.2022 však v zmysle otázok právneho zástupcu žalobcu opravila svoju výpoveď a uviedla, pokiaľ ide o dopravu v sume 1.082,88 eur, že pokiaľ na čísle listu 38 znaleckého posudku uviedla túto položku dopravu v sume 1.082,88 eur, je táto účtovaná položka zo strany žalobcu v tejto sume bez DPH v celom rozsahu dôvodná. Rovnako vo svojej výpovedi dňa 16.03.2022 v konaní pred súdom uviedla, že účtovaná položka zo strany žalobcu vo výške 113,- eur je v súlade s článkom 9., bod 5. zmluvy o dielo, kde je uvedené, že súčasne s odovzdaním staveniska zabezpečí objednávateľ zriadenie ciest na príchod a príjazd na stavenisko, je táto účtovaná položka v sume 113,- eur bez DPH v celom rozsahu oprávnená. Naopak, vo svojom výsluchu považovala náklady na ubytovanie v sume 678,- eur a výdavky na lešenie v sume 125,- eur za neoprávnený náklad. Konštatovala, že pri dokončovacích prácach výdavky na lešenie, tento náklad nevyplýva zo zmluvných dojednaní zmluvy o dielo, ani z uzatvorených dodatkov, ktoré si navzájom uzatvorili strany sporu. Tento náklad na lešenie je predvídateľným, a preto keďže nebol dojednaný medzi zmluvnými stranami, sumu 125,- eur bez DPH považuje za neoprávnený náklad. Rovnako znalkyňa, pokiaľ ide o položku v sume 325,44 eur titulom odvozu materiálu zo stavby, opravila svoj názor a uviedla, že pokiaľ zhotoviteľ na stavbu zabezpečil dovoz tohto materiálu a vinou objednávateľa to nebolo realizované, v tomto prípade tento náklad zhotoviteľa považuje za oprávnený a rovnako má zhotoviteľ právo na refundáciu týchto nákladov. Za oprávnené náklady titulom odstránenia väd diela, ktoré si vyúčtovala žalovaná, však považovala sumu podľa znaleckého posudku vo výške 419,80 eur s DPH.

Z tohto dôvodu, keďže došlo k zrušeniu zmluvy jednostranným odstúpením od tejto zmluvy, je objednávateľ povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

Súd vychádzal pri vyčíslení prác zo znaleckého posudku E. F. F.. Znalkyňa považovala aj v spojení s jej výsluchom na pojednávaní dňa 16.03.2022 za neoprávnený náklad sumu 678,- eur titulom nákladov na ubytovanie, ktorá s pripočítaním 20 % DPH predstavujúcej sumu 135,60 eur, predstavuje sumu 813,60 eur. Rovnako znalkyňa považovala za neoprávnený náklad pri dokončovacích prácach, výdavky na lešenie v sume 125,- eur s 20 % DPH, spolu v sume 25,- eur, t. j. sumu 150,- eur. Tieto sumy preto súd žalobcovi ako zhotoviteľovi diela nepriznal.

Rovnako od fakturovanej sumy v zmysle predloženej faktúry súd odpočítal náklady, ktoré bola povinná vynaložiť žalovaná na odstránenie väd nedokončenosti diela, spolu v sume 419,80 eur. Iba v tejto časti je tak vznesená kompenzačná námietka žalovanej dôvodná. Z fakturovanej sumy 19.303,41 eur tak súd žalobcovi nepriznal náklady na ubytovanie v sume 813,60 eur s DPH, sumu 125,- eur pri dokončovacích prácach, výdavky na lešenie s DPH spolu sumu 150,- eur a rovnako od predloženej faktúry súd odpočítal sumu 419,80 eur, ako náklady, ktoré bola žalovaná povinná vynaložiť na odstránenie nedokončenosti väd diela. Spolu tak suma, ktorú súd zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť predstavuje sumu vo výške 17.920,01 eur (19.303,41 - 813,60 - 150 - 419,80 eur).

Pokiaľ ide o náklady na dopravu v sume 1.082,88 eur, znalkyňa tento náklad považovala za dôvodný s poukazom na Dodatok číslo 2. k zmluve o dielo, konkrétne článok 3., bod 1.1., 1.2. a 1.3. Tento náklad vyplýva zároveň aj z rekapitulácie a zo špecifikácie rozpočtu na dokončovacie práce, tento materiál na interiérové priečky žalobca doviezol na stavbu, avšak vinou žalovanej to nemohli realizovať. Táto listina sa nachádza aj na čísle listu 38 znaleckého posudku (číslo listu 234 súdneho spisu) a tieto náklady na dopravu v sume 1.082,88 eur považovala znalkyňa za dôvodné. Rovnako tak bola dôvodná suma 325,44 eur, kde v zmysle Dodatku číslo 2. mal zhotoviteľ priviesť na stavbu celý materiál na rozsah prác, ktorý sa mal realizovať. Zhotoviteľ tam doviezol celý materiál, pričom žalovaná uviedla, že časť dojednaných prác už realizovať nechce. Preto táto položka 325,44 eur sa týka nákladov na odvoz časti materiálu, konkrétne interiérových priečok, keďže žalovaná tieto práce neodsúhlasila. Znalkyňa túto sumu považovala v celom rozsahu za dôvodnú. Rovnako tak za dôvodnú súd považoval sumu 113,- eur, ktorú si strany odsúhlasili ako výdavok spojený s odťahom zapadnutého žeriavu mailom zo dňa 15.12.2017, pričom táto položka vyplýva priamo aj zo zmluvy o dielo vrátane dodatku.

Z dlžnej sumy súd postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj úrok z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP. Úspech žalobcu predstavoval 92,83 %, jeho neúspech 7,17 %. Po odrátaní tohto neúspechu žalobca má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 85,66 %.

Proti rozsudku voči výroku, ktorým súd žalobe čiastočne vyhovel vrátane závislého výroku o trovách konania v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná a navrhla, aby odvolací súd rozsudok v tejto časti zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Odvolanie podala z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

Namietala, že ako prostriedok procesnej obrany v konaní uplatnila kompenzačnú námietku - kompenzačný prejav, pričom súd na posúdenie dôvodnosti kompenzačnej námietky ustanovil znalca E. F.. Z mailovej korešpondencie vyplýva, že už 3 mesiace pred odstúpením od zmluvy o dielo si žalovaná uplatňovala vady, namietala nedostatky diela, vyzývala na ich odstránenie alebo požadovala

primeranú zľavu, nakoľko dielo nebolo vykonané s odbornou starostlivosťou. Práve písomná listina zo dňa 14.08.2018, pod názvom - výzva na úhradu škôd je právne zásadne podstatná, nakoľko vymedzuje rozsah vytýkaných väd, pričom je zrejmé, že aj nedodanie časti diela je vada v právnom zmysle. Znalčka, ktorá vypracovala znalecký posudok dňa 21.06.2021, sa nevysporiadala so všetkými právne zásadnými a jej uloženými otázkami, pričom na právnom zástupcom položenú otázku, či sa zaoberala aj uvedenou listinou zo dňa 14.08.2018 znalčka uviedla, že touto listinou sa zaoberala (hoci ju neuviedla v prílohe) a na ďalšiu otázku, aby uviedla, prečo sa nezaoberala v listine uvádzanými položkami resp. ich nebrala do úvahy uviedla, že cit. "preto, lebo neboli súčasťou zmluvných dojednaní medzi stranami sporu, t. j. v zmluve, v dodatkoch číslo 1 a 2. Akonáhle sa zmluvný vzťah medzi zhotoviteľom a objednávatelom ukončil, nemá žalovaná ako objednávatel diela nárok na účtovanie si týchto položiek, ktoré sa nenachádzali ani v záverečnom vyúčtovaní" koniec cit.. Z uvedenej odpovede vyplýva, že znalčka nad rámec svojich oprávnení sa vyjadrovala k právnym otázkam, ako je ukončenie zmluvného vzťahu a uvádzala hodnotiace úsudky k položkám, s ktorými sa zjavne neoboznámila s odbornou starostlivosťou.

Na otázku k ochrannému náteru, ktorý bol súčasťou zmluvy, znalčka na pojednávaní dňa 16.03.2022 uviedla, cit. " že áno, ochranný náter bol súčasťou zmluvy, ale nie finálny, že najprv je ochranný náter a potom je finálny " koniec cit. Z obsahu vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že ochranný náter, ktorý bol v zmysle zmluvy o dielo zrealizovaný na obdobie počas jeho výroby, demontáže a následnej montáže, zabezpečuje túto ochranu a je funkčný na obmedzené obdobie 4-6 mesiacov. Článok 3, bod 2.8. zmluvy o dielo hovorí o ochrannom nátere, za čo je možné považovať aj ďalší náter, napr. pri následnej montáži, ináč by nedošlo k zašednutiu dreva a následne vynaloženými prostriedkami na jeho odstránenie (brúsenie, chemické čistenie), čo však znalčka nepovažovala za činnosti spojené s odstraňovaním väd diela, keďže vizuálne zmeny na dreve, ktorej sa dreva ako prírodnej suroviny týkajú, sú spôsobené vplyvom klimatických zmien, s ktorým záverom a odôvodnením neúčtovania uvádzaných finančných položiek sa stotožnil aj súd.

Znalčka počas výsluchu na pojednávaní výrazným spôsobom korigovala opodstatnenosť resp. neopodstatnenosť jednotlivých položiek (nákladov) oproti písomne vypracovanému znaleckému posudku, preto žalovaná znalecké dokazovanie označila za nevierohodné, nespoľahlivé a nepresné.

Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že žalovaná rovnako ako žalobca sa mali možnosť k znaleckému posudku vyjadriť a rovnako na pojednávaní dňa 16.03.2022 klásť znalkyni otázky za účelom odstránenia rozporov v znaleckom posudku. Žalovaná rovnako ako žalobca túto možnosť využila, na základe čoho došlo buď ku korekcii výsledkov znaleckého dokazovania, alebo k vysvetleniu namietaných skutočností v znaleckom posudku. Žalobca považuje závery znaleckého dokazovania po odstránení čiastočných nedostatkov na pojednávaní dňa 16.03.2022 za správne. Pokiaľ žalovaná považovala výsledky znaleckého dokazovania za nesprávne, mala možnosť vypracovať si súkromný znalecký posudok u iného znalca podľa § 209 CSP. Žalovaná však takýto dôkaz nenavrhla. Žalobca považuje rozsudok súdu prvej inštancie za vecne a právne správny, majúci oporu v jeho riadnom a úplnom odôvodnení. Vyjadrenia žalovanej sú naopak účelové a zavádzajúce, nemajúce oporu vo vykonanom dokazovaní, t. j. predložených a vykonaných dôkazov a ani relevantný právny základ.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke, najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

V odvolacom konaní bol preskúmaný len výrok napadnutého rozsudku, ktorým bolo žalobe žalobcu čiastočne vyhovie vrátane závislého výroku o trovách konania, a preto výrok rozsudku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, ktorý výrok napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmaný nebol, a ako taký nadobudol právoplatnosť.

Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, nemožno mať pochybnosti o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie a neboli zistené žiadne vady, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovanou ako objednávateľom bola uzatvorená Zmluva o dielo číslo X-XX/XX/XXXX na základe ktorej sa zhotoviteľ zaviazal pre objednávateľa vyrobiť a dodať, vrátane montáže skelet zrubovej stavby z guľatinového masívu podľa projektovej dokumentácie, ktorú spracuje a predloží zhotoviteľ. Rozsah prác bol zadefinovaný v článku 3., bod 2. uzatvorenej zmluvy. Cena bola upravená v článku 4., bod 1., podľa ktorého cena za zhotovenie predmetu zmluvy je stanovená dohodou zmluvných strán podľa projektu cenovej a technickej špecifikácie v súlade so Zákonom číslo 18/1996 Z. z. o cenách. V prípade, ak na základe vyhotovenia projektovej dokumentácie, resp. požiadaviek objednávateľa vznikne nutnosť realizovať práce navyiac, strany budú po vzájomnej dohode riešiť cenové navýšenie dodatkom k tejto zmluve. Cena za zhotovenie diela predstavuje sumu 25.945,87 eur a po prirátaní 20 % DPH, sumu 31.135,05 eur. Podľa článku 4., bod 4. sa objednávateľ zaviazal cenu diela zaplatiť postupne zálohovo, a to 20 % z ceny diela do 3 dní po podpise zmluvy, 20 % z ceny diela do 3 dní pred ťažbou guľatiny a začatím výroby, 55 % z ceny diela po prevzatí spodnej časti skeletu v Rajci a 5 % z ceny diela, t. j. sumu 1.556,75 eur do 3 dní po zmontovaní skeletu na pozemku investora.

Dňa 25.10.2017 bol medzi žalovanou ako objednávateľom a žalobcom ako zhotoviteľom podpísaný Dodatok číslo 1. k Zmluve o dielo X-X/XX/XXXX, podľa ktorého sa zhotoviteľ touto zmluvou zaviazal pre objednávateľa vyrobiť a dodať vrátane montáže skelet zrubovej stavby s guľatinového masívu a záhradný domček prístrešok podľa projektovej dokumentácie, ktorú spracoval a predložil zhotoviteľ a bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy ako príloha číslo 1. Rozsah prác bol určený v článku 3., bod 2. skeletová konštrukcia - rodinný zrubový dom. Cena bola upravená v článku 4., podľa ktorého cena za zhotovenie diela s poukazom na bod 3., ods. 1. a 2. predstavuje sumu 64.354,15 eur a s 20 % DPH sumu 77.224,98 eur. Zároveň v článku 4., bod 1. bolo upravené, že v prípade, ak na základe požiadaviek objednávateľa vznikne nutnosť realizovať práce navyiac, strany budú po vzájomnej dohode riešiť cenové navýšenie ďalším dodatkom k tejto zmluve a bude sa jednať o Dodatok číslo 2. Súčasťou tohto Dodatku číslo 1. bola aj kalkulácia skeletovej konštrukcie vo výške 59.162,74 eur s 20 % DPH.

Dňa 25.10.2017 bol medzi stranami, a to žalovanou a žalobcom uzatvorený Dodatok číslo 2. k zmluve o dielo, predmetom plnenia bolo podkrovie nadstavba záhradný dom, podkrovie nadstavba rodinný dom, podkrovie štítový záhradný dom, podbitie a náter poddašia, krytina Bramac klasik a klampiarske prvky tesárske prvky, okná a dvere EURO78 dvojsklo, obložky, parapety, interiérové dvere smrek hrčatý, exteriérové žalúzie iba na rodinnom dome, doprava, záhradný dom rodinný domček plus prístrešie s cenou dohodnutou s 20 % DPH vo výške 63.218,73 eur v článku 4., bod 2. uzatvorenej zmluvy. Súčasťou tohto dodatku bola rekapitulácia rozpočtu zrubovej stavby vo výške 63.218,73 eur s DPH, ako aj dokončovacie práce podľa rozpočtu. Neoddeliteľnou súčasťou Dodatku číslo 2. bol aj rozpočet na dokončovacie práce pre zrubový dom vo výške 63.218,72 eur k úhrade. Výzvou zo dňa 14.08.2018 vyzvala žalovaná žalobcu na úhradu škôd pri odstraňovaní nedostatkov diela, úhradu nedodaných prác, materiálov a tovarov, zmluvnej pokuty v celkovej výške 46.243,- eur podľa zoznamu, ktorý bol jej súčasťou. Zároveň si započítala svoju pohľadávku vo vzťahu k žalobcovi jednostranným právnym úkonom v rozsahu 24.069,57 eur.

Žalovaná predložila fotodokumentáciu nedorobkov diela, na ktoré poukázala vo svojom liste zo dňa 14.08.2018, ktorá sa nachádzajú na číslo listu 71-86 súdneho spisu. Zároveň predložila faktúru XX/XXXX na sumu 144,- eur, ktorú zaplatila spoločnosti G. & G. H. za brúsenie drevených plôch, faktúru číslo XX/XXXX, ktorú uhradila spoločnosti G. & G. H. na sumu 696,48 eur za predaj materiálu, faktúru číslo XX/XXXX, ktorú zaplatila spoločnosti G. & G. H. vo výške 1.919,68 eur za predaj materiálu, faktúru číslo XX/XXX na sumu 382,52 eur, ktorú zaplatila za dodanie materiálu spoločnosti G. & G. H.. Spoločnosti G. & G. H. zaplatila na základe príjmového pokladničného dokladu aj sumu 2.275,- eur a sumu 3.400,- eur. Listom zo dňa 20.06.2018 žalovaná odstúpila od Zmluvy o dielo číslo X-XX/XX/XXXX zo dňa 31.05.2016. V mailovej komunikácii zo dňa 30.04.2018 žalovaná uviedla, že po rozhovore so štatutárnym zástupcom žalobcu sťahuje výpoveď zmluvy z dôvodu, že bol vydaný verbálny prísľub na odstránenie závad a nedostatkov. Listom zo dňa 24.04.2018 žalovaná podala žalobcovi výpoveď, zároveň žiadala okamžitú výpoveď zmluvy o dielo z dôvodu nedodržania termínov, použitia nevhodného materiálu, pretekajúcich odkvapov, neosadených odkvapových rúr, neometených stien od pilín, exteriér a interiér neuprataný, lešenie nezdemontované a zároveň si uplatnila zníženie celkovej ceny diela na 10 %. Listom zo dňa 13.07.2018 žalobca odstúpil od zmluvy o dielo z dôvodu neuhradenia dokončovacích prác zo strany žalovanej.

Dňa 25.10.2017 bol medzi stranami podpísaný preberací protokol o prevzatí skeletovej konštrukcie zrubového domu.

Faktúrou číslo XXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanej sumu vo výške 19.303,41 eur.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 634 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 635 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak objednávateľ odstúpi od zmluvy, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne dohodnutej ceny, iba ak mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech. Ak mal objednávateľ pri odstúpení od zmluvy majetkový prospech z čiastočného plnenia zmluvy, je povinný zhotoviteľovi zaplatiť sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne dohodnutej ceny.

Podľa § 642 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Objávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

Za účelom preukázania oprávnenosti vyúčtovanej faktúry žalobcu vo výške 19.303,41 eur, ako aj na posúdenie dôvodnosti kompenzačnej námietky žalovanej, ktorú si uplatnila na základe podania zo dňa

14.08.2018, súd prvej inštancie ustanovil znalca E. F. F., ktorá dňa 23.06.2021 podala Znalecký posudok číslo XX/XXXX. Znalčka uviedla neoprávnené náklady, ktoré si účtoval žalobca titulom nákladov na ubytovanie v sume 678,- eur bez DPH a rovnako tak pri dokončovacích prácach výdavky na lešenie v sume 125,- eur. Za nedôvodný náklad považovala aj dopravu v sume 1.082,88 eur a odťah žeriava pri skeletovej konštrukcii, a to výdavky spojené s odťahom zapadnutého žeriavu vo výške 113,- eur. Na pojednávaní konanom dňa 16.03.2022 však v zmysle otázok právneho zástupcu žalobcu opravila svoju výpoveď a uviedla, pokiaľ ide o dopravu v sume 1.082,88 eur, že pokiaľ na čísle listu 38 znaleckého posudku uviedla túto položku dopravu v sume 1.082,88 eur, je táto účtovaná položka zo strany žalobcu v tejto sume bez DPH v celom rozsahu dôvodná. Rovnako vo svojej výpovedi dňa 16.03.2022 v konaní pred súdom uviedla, že účtovaná položka zo strany žalobcu vo výške 113,- eur je v súlade s článkom 9., bod 5. zmluvy o dielo, kde je uvedené, že súčasne s odovzdaním staveniska zabezpečí objednávateľ zriadenie ciest na príchod a príchod na stavenisko, je táto účtovaná položka v sume 113,- eur bez DPH v celom rozsahu oprávnená. Naopak, vo svojom výsluchu považovala náklady na ubytovanie v sume 678,- eur a výdavky na lešenie v sume 125,- eur za neoprávnený náklad. Konštatovala, že pri dokončovacích prácach výdavky na lešenie, tento náklad nevyplýva zo zmluvných dojednaní zmluvy o dielo, ani z uzatvorených dodatkov, ktoré si navzájom uzatvorili strany sporu. Tento náklad na lešenie je predvídateľným, a preto keďže nebol dojednaný medzi zmluvnými stranami, sumu 125,- eur bez DPH považuje za neoprávnený náklad. Rovnako znalčka, pokiaľ ide o položku v sume 325,44 eur titulom odvozu materiálu zo stavby, opravila svoj názor a uviedla, že pokiaľ zhotoviteľ na stavbu zabezpečil dovoz tohto materiálu a vinou objednávateľa to nebolo realizované, v tomto prípade tento náklad zhotoviteľa považuje za oprávnený a rovnako má zhotoviteľ právo na refundáciu týchto nákladov. Za oprávnené náklady titulom odstránenia vád diela, ktoré si vyúčtovala žalovaná, však považovala sumu podľa znaleckého posudku vo výške 419,80 eur s DPH. Iba v tejto časti je tak vznesená kompenzačná námietka žalovanej dôvodná.

Žalovaná síce namietala správnosť záverov znalca, avšak na preukázanie svojich tvrdení o nesprávnosti výpočtu zo strany znalca nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie a v konaní iné odborné vyjadrenie či znalecký posudok sama nepredložila, resp. nenavrhol vykonať. Odvolací súd vo vzťahu k týmto odvolacím námietkam žalovanej zdôrazňuje, že hodnoteniu znaleckého posudku ako dôkazu nepodliehajú znalecké závery z hľadiska ich správnosti, súd hodnotí len presvedčivosť posudku, pokiaľ ide o jeho úplnosť vo vzťahu k posudzovaným skutočnostiam, zásadám logického myslenia a jeho súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi. Z tohto hľadiska znalecký posudok znalca E. F. F. č. XX/XXXX nevykazuje nedostatky, je komplexný, presvedčivý, logický, neobsahuje vnútorné rozpory, a niet zákonného dôvodu, pre ktorý by nebolo možné na tento dôkaz pri rozhodovaní prihliadať, ako správne urobil súd prvej inštancie.

Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie správne zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 17.920,01 eur v prospech žalobcu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.08.2018 do zaplatenia.

Za skutkovo a právne správny považuje odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku o náhrade trov konania, o ktorých rozhodol súd prvej inštancie, vychádzajúc zo zásady zodpovednosti za výsledok (zásada úspechu) a miery úspechu, pričom svoje rozhodnutie zrozumiteľne a jasne odôvodnil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti výroku I., ktorým žalobe čiastočne vyhovel a výroku III. o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanej, ktorá v odvolacom konaní úspech nemala. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá ma vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).